

TOUWTREKKEN OM INZAGE

MFN weigert haar bezwaar met ADR Register te delen.

Bijna een volle maand 'touwtrekken' en een interventie van de raad voor rechtsbijstand zijn nodig om het bezwaar in kopie te ontvangen, zie onderstaand:

From: (mfn)

Sent: vrijdag 2 maart 2018 16:43

To: (adr)

Subject: Schriftelijk standpunt

Beste (adr),

We hadden inmiddels contact met de Raad. Bijgaand ons schriftelijk standpunt over het verzoek van ADR international register.

Groet,

(mfn)

INHOUDELIJKE REACTIE ADR REGISTER OP BEZWAAR MFN/SKM

Onderstaand reactie ADR Register op hoofdlijnen. In de richting van de raad voor rechtsbijstand heeft ADR Register verwezen naar het ingediende verzoekschrift inclusief aanvullingen en bijlagen, waarin e.e.a. afdoende afwijzend is gemotiveerd en onderbouwd.

- 1 register: MFN blokkeert 1 register door permanente weigering andere certificeringsinstanties, zoals ADR Register en IMI, te erkennen. MFN kiest ervoor haar eigen uitgegeven monopolies te handhaven, zodat haar verdienmodel in stand blijft. Uitgegeven monopolies zijn ondermeer SKM (alleen recht op toetsing), Intop (alleen recht op examens), Hugo Prein (alleen recht toetsmatrijs vaardigheden, zelfstandig bevoegd als hoofdredacteur m.b.t. handboek mediation).

- overbrugbare verschillen: lees het hele erkenningsdossier. Iedereen was en is in beweging. Iedereen is bereid geweest tot schuiven en schikken. Uitsluitend monopolist MFN was en is niet te bewegen en houdt vast aan haar eigen monopolie, positie en macht.

- erkenning ADR Register heeft invloed op tarieven: ook hier is de monopolist bezorgd over het eigen prijsbeleid. I.p.v. efficiënter te werken en samen te werken, en dus te besparen, wordt openlijk verwoord dat erkenning van ADR Register het MFN verdienmodel aantast.

- ADR Register controleert niet. Onware bewering. Associates worden getoetst bij omzetting naar full. Fulls hebben 5-jaarlijkse-hercertificering, dit laatste was bekend bij MFN op moment van schrijven van het bewaar en was onderdeel van de presentatie bij de ronde tafel van 23.01.2017. Interessant in dit kader zijn de grote hoeveelheden instroomregeling en andere 'gedoogconstructies' die MFN, en haar rechtsvoorganger NMI, hebben toegepast; deze instromers zijn klakkeloos, zonder toetsing binnen gehaald.

- Onafhankelijk tuchtrecht. Onware bewering. ADR Register voert een breed klacht-afhandelingssysteem, inclusief de mogelijkheid tot tuchtrecht.

- Betrokken beroepsgroep. Onware bewering. ADR Register kent ICC Council als toezichthouder en adviseur. ICC Council heeft internationale professionals uit de sector binnen haar geledingen.

Conclusie: het bezwaar is typerend voor een monopolist die geen afstand kan/wil doen van haar machtspositie.

Westblaak 150
3012 KM Rotterdam
Postbus 21499
3001 AL Rotterdam
T 010 2012 344
F 010 2012 345
info@mediatorsfederatie.nl
www.mediatorsfederatienederland.nl

Raad voor Rechtsbijstand
T.a.v. de heer H. Schilperoort
Croeselaan 15
3521 BJ Utrecht

Rotterdam, 6 februari 2018

Betreft: Reactie n.a.v. presentatie ADR-register

Geachte heer Schilperoort,

Op 23 januari jl. zijn de MfN & de SKM (in persoon van Maarten de Haas en Judith Simon-Emaus) met de afgevaardigden van de Raad voor de Rechtspraak en het Ministerie van Justitie, op uitnodiging van de Raad voor Rechtsbijstand, bij de presentatie van het ADR-register aanwezig geweest. De presentatie vond plaats naar aanleiding van het indienen van het verzoek van het ADR-register om ADR-mediators te accrediteren voor het verlenen van gesubsidieerde rechtsbijstand. De aanwezigen is gevraagd om na afloop van de presentatie schriftelijk binnen twee weken te reageren. In deze brief maken wij onze visie en voorbehouden (nogmaals) kenbaar.

Eén register

De Mediatorsfederatie Nederland (MfN) is geen voorstander van verschillende registers voor één beroepsgroep. Een goed kwaliteitsregime veronderstelt één gezamenlijk register voor een beroepsgroep, zoals ook voor andere serieuze beroepsgroepen het geval is. Er zijn voorbeelden van beroepen met (tijdelijk) verschillende registers maar dit wordt nergens als een wenselijke situatie ervaren. Verschillende registers vormen een risico voor de (ontwikkeling van) kwaliteit: beroepsbeoefenaren kunnen de minst veeleisende registratie kiezen en het inhoudelijke en financiële draagvlak voor de uitvoering en ontwikkeling kwaliteit wordt verzwakt. Een ander risico betreft de transparantie voor en communicatie met het publiek en cliënten. Daarnaast betwijfelen wij ook of het goed is dat een kwaliteitsregister voor een beroepsgroep onderwerp is van commercieel ondernemen.

Dit is dan ook de voornaamste reden dat de MfN streeft naar samenwerking met het ADR International Register (hierna: ADR), zodat de kwaliteitsregimes onderling kunnen worden afgestemd evenals de externe communicatie. De Raad voor Rechtsbijstand (hierna: de Raad) is op de hoogte van de pogingen tot samenwerking en ons laatste voorstel (de zogenaamde ‘instroomregelingen’). Wij blijven graag bereid om verder te praten; in onze visie zouden de verschillen overbrugbaar moeten zijn.

Kwaliteitssysteem en borging

Intussen zijn wij van mening dat een erkenning van ADR door de Raad in de huidige vorm (nog) andere risico's meebrengt. Het uitgangspunt voor de aan erkenning te stellen voorwaarden zou moeten zijn dat het register aan dezelfde eisen voldoet c.q. dezelfde kwaliteitsborging biedt die nu tussen de MfN/SKM en de Raad is overeengekomen in de huidige inschrijvingsvoorwaarden voor mediators. Daartoe behoren onder meer de eisen voor toetreding: praktijkvoering (kwantitatief) die aan de eisen van een mediation conform condities voldoet (kwalitatief), de voorafgaande peer review en de PE-verplichtingen. Het kwaliteitsregister controleert periodiek en integraal of de mediator aan deze eisen voldoet. De Raad erkent deze kwaliteitstoetsing(en) en -borging(en) en vaart daarop.

Voor ADR dient dat niet anders te zijn, daarover is ook geen discussie. Waar onze zorg ligt is, of ADR de door hun aangedragen en beschreven criteria eveneens integraal toepast en controleert. De capaciteiten om dit uit te voeren dient ADR, zoals zelf aangegeven, deels nog te ontwikkelen. Om voldoende vertrouwen te hebben in een goede uitvoering zou onzes inziens ADR eerst de integrale kwaliteitstoetsing en controle in de praktijk moeten laten zien. Immers de kwaliteit en borging daarvan is voor de Raad en de Rechtspraak altijd het uitgangspunt geweest bij de totstandkoming van de inschrijvingsvoorwaarden voor mediators die werkzaam zijn op toevoegingsbasis en/of in de verwijzingsvoorziening.

Onafhankelijk Tucht recht

Een interne controle op de beroepsuitoefening van een beroepsgroep, om te zorgen dat de gehele beroepsgroep zijn taak goed vervult, is ook een onderdeel van het huidige kwaliteitssysteem. Het bestaan van een klachtenregeling en het onderbrengen van de Tucht rechtspraak bij een onafhankelijk orgaan is hiervoor een vereiste. In de huidige inschrijvingsvoorwaarden van de Raad is er aansluiting gezocht bij het Klacht- en tucht recht voor de MfN-registermediator zodat bij het opleggen van een maatregel de Raden worden geïnformeerd.

ADR geeft aan dat het onafhankelijk Tucht recht in hun register ontbreekt.

Betrokkenheid beroepsgroep

Een ander risico vinden wij gelegen in het ontbreken van inbreng en betrokkenheid van de mediators zelf bij de kwaliteitsdocumenten en – instrumenten van ADR. Wij vinden deze betrokkenheid een voorwaarde voor een gedegen kwaliteitssysteem voor een beroepsgroep. Het risico is, dat onderdelen van het kwaliteitssysteem (zoals beroepsprofiel, reglement, examen, assessment, klachtbehandeling) te ver van de praktijk af komen te staan.

Gelet op bovenstaande punten zijn wij van mening dat het verzoek van ADR-register tot erkenning op dit moment niet kan worden ingewilligd.

Graag tot nadere toelichting bereid.

Namens het MfN- & SKM-bestuur,
Mr. dr. Maarten de Haas
Prof. Jan van Zwieten