



ADR INTERNATIONAL REGISTER

CERTIFICATION & REGISTRATION FOR ARBITRATORS, CONFLICTCOACHES, MEDIATORS & NEGOTIATORS

NOTITIE	
AAN	mr G.A. van der Steur, minister van justitie
VAN	ADR Register ICC Council Robert Tettelaar
DATUM	27 september 2016
ONDERWERP	Reactie ADR Register m.b.t. ontwerpwet bevordering mediation

INHOUDSOPGAVE

ALGEMENE SAMENVATTING EN VISIE.....	2
OVERZICHT CONCLUSIES	4
OVERZICHT AANBEVELINGEN	6
INLEIDING.....	9
BEGRIPSOMSCHRIJVING	9
BESCHIKBARE INFORMATIE M.B.T. DE ONTWERP WET	9
ONDERZOEK ADR REGISTER	9
STREKKING EN WERKING VAN DE WET BEVORDERING MEDIATION	9
VOORBEHOUD M.B.T. DE BEOORDELING VAN DE WET.....	10
IS HET VOEREN VAN EEN KWALITEITSREGISTER EEN OVERHEIDSTAAK?	11
BESTAAT AANLEIDING VOOR OVERHEIDSINGRIJPEN IN DE MEDIATION MARKT?	12
WAAROM GRIJPT DE OVERHEID IN BINNEN DE MEDIATION SECTOR?	14
HOE EFFECTIEF WORDT MEDIATION BEVORDERD DOOR DE WET?	16
STEUNT ADR REGISTER DE 'ANDERE WETSWIJZIGINGEN'?	17
EEN NIEUW WETTELIJK REGISTER NAAST DE BESTAANDE REGISTERS?	18
BELEMMERT HET VERLEDEN SAMENWERKING ADR REGISTER EN MINJUS?	19
HOE KIJKEN MEDIATORS NAAR DE WET?.....	20
KANTTEKENINGEN BIJ HET BEVORDEREN VAN MEDIATION	22
FLANKEREND BELEID EN FACILITERING VANUIT MINJUS.....	24
ALGEMENE AANBEVELINGEN M.B.T. DE WET	25
BIJLAGE 1: VRAGENLIJST EN OVERZICHT UITKOMSTEN PER VRAAG	28





ADR INTERNATIONAL REGISTER

CERTIFICATION & REGISTRATION FOR ARBITRATORS, CONFLICTCOACHES, MEDIATORS & NEGOTIATORS

ALGEMENE SAMENVATTING EN VISIE

Stel: ADR Register wordt gedwongen tot een ja en nee m.b.t. de invoering van de wet.

ADR Register zegt dan nee. De kern van hetgeen de wet regelt bestaat al of kan zonder wet worden geregeld. De wet levert te weinig toegevoegde waarde en brengt feitelijk niets nieuws. Mediation, mediators en hun cliënten hebben deze wet niet nodig.

En, deze vraag wordt niet gesteld zodat ADR Register kiest voor het 'ja, onder voorwaarde van' scenario. Er lijkt afdoende perspectief om er iets van te maken.

ADR Register ondersteunt de overheid in haar wens wetswijzigingen door te voeren die de positie en de toepassing van mediation binnen het huidige wettelijk kader uitbreiden en/of verstevigen, e.e.a. zoals beschreven in hoofdstuk 7 (artikelen 28 tot en met 34) van de wet. ADR Register is een uitvoeringsorganisatie die de overheid aanmerkt als opdrachtgever en eigenaar van de 'specifieke inhoud'. Als uitvoeringsorganisatie en opdrachtnemer voert ADR Register de 'wens' van de overheid en daarmee dit wetsonderdeel uit.

ADR Register ziet niets in het wettelijk register gevoerd door de overheid zelf. Het is geen overheidstaak. Bovendien heeft de mediationsector zich zelf gereguleerd zodat deze oplossing wordt aangemerkt als ongewenste inmenging binnen de bestaande markt waartegen ADR Register zich juridisch zal verzetten indien het tot deze keuze en uitvoering komt.

ADR Register ziet ook niets in het in de wet vastleggen van competentie criteria voor mediators en de bijbehorende mediation processen. In plaats van opname in de wet pleit ADR Register voor de regeling via Algemene Maatregel van Bestuur zodat per saldo hetzelfde wordt bereikt terwijl de flexibiliteit maximaal blijft. Flexibiliteit is noodzakelijk om in te kunnen spelen op ontwikkelingen en het efficiënt doorvoeren van aanpassingen en verbeteringen; hetgeen bij regeling via wet onnodig tijdrovend en complex is.

ADR Register en MFN bevestigen binnen deze consultatie schriftelijk per gezamenlijke brief aan de minister dat zij beiden op basis van samenwerking bereid en in staat zijn de wet, of de Algemene Maatregel van Bestuur, of een combi van beiden, gezamenlijk uit te voeren en verzoeken tegelijk de minister om als uitvoeringsorganisatie (bewerker) te worden aangewezen. Hiermee wordt recht gedaan aan de door de beroepsgroep zelf tot stand gebrachte en naar behoren functionerende marktordening zodat bestaande structuren in stand blijven en worden ingezet.

ADR Register wenst met de minister tot afspraken te komen over kosten en vergoedingen m.b.t. de uitvoeringsorganisatie. Ook verzoekt ADR Register de minister om de baten voortkomend uit de wet voor een substantieel in te zetten t.b.v. de mediationsector en de stimulering van mediation.





ADR INTERNATIONAL REGISTER

CERTIFICATION & REGISTRATION FOR ARBITRATORS, CONFLICTCOACHES, MEDIATORS & NEGOTIATORS

Het is een gemiste kans dat de wet geen onderdeel is van een totaal visie, plan en concept m.b.t. mediation. ADR Register pleit ervoor mediation vaardigheden en technieken breed maatschappelijk te integreren in functies, op alle niveau's, en in de bijbehorende functie-competentieprofielen. Zo ontstaan meer typen mediators en uiteenlopende mediation processen.

Deze benadering borgt dat alle maatschappelijke lagen en organisaties permanent mediation ervaren en toepassen zodat mediation een natuurlijke en logische keuze wordt. ADR Register gelooft niet het verplichten tot mediation; verplichten staat bovendien haaks op een belangrijke kernwaarde van mediation, namelijk de vrijwilligheid.

Bottom-up stimulatie in combinatie met adequate scholing op VMBO, MBO, HBO en WO niveau zal leiden tot een samenleving die meer conflictvaardig en zelfredzaam is waarbij leden van de samenleving begrijpen dat diverse typen mediators en uiteenlopende mediationprocessen bestaan en waarbij zij, in geval van een (aanstaand) conflict, al dan niet met behulp van het voorportaal van conflictcoaching, komen tot de keuze en inzet van de geschikte mediator(s) van het benodigde mediatorstype en mediationproces.

De huidige beroepsgroep zal moeten accepteren dat differentiatie en verbreding de sleutel tot succes en meer werk is, niet het 'elitiseren' van de huidige groep en proces.

Insluiting in plaats van uitsluiting. Verbreding in plaats van versmalling.

Deze wet markeert een begin van een nieuw tijdperk waarbij de pioniersfase van 20 jaar mediation in Nederland wordt afgesloten. Als signaal verdient de initiatiefnemer, het voormalige 2^e kamerlid en thans minister van justitie Ard van der Steur, hiervoor alle complimenten.

ADR Register richt zich op de toekomst.

Samen met andere mediation organisaties, waaronder MFN en VOiM, en de huidige beroepsgroep is het tijd voor het zetten van 'the next step'.

20 jaar pionieren met mediation heeft opgeleverd dat door de huidige beroepsgroep een perfect penthouse is gebouwd met alles erop en eraan. Het is nu tijd om naar de onderliggende lagen te kijken en deze in te richten en bewoonbaar te maken. Een penthouse is pas een penthouse als het hele gebouw staat, is ingericht en wordt bewoond. Zonder deze lagen stort het gebouw in. Mediation is van de maatschappij en behoort in en door alle lagen te worden ervaren, ingezet en uitgeoefend.

Samen aan het werk. Nu geen woorden meer maar daden!





OVERZICHT CONCLUSIES

VOORBEHOUD

- Op basis van ontbreken van essentiële informatie is een afgewogen beoordeling van de wet niet mogelijk zodat ADR Register hiervoor nadrukkelijk een voorbehoud maakt.

ZELFREGULERING HEEFT GEWERKT

- De bestaande zelfregulering functioneert naar behoren en voldoet aan de huidige marktvrage.
- MINJUS heeft ADR Register niet in de gelegenheid gesteld haar register in te richten in lijn met de binnen justitie geldende opvattingen dan wel eventuele naar de opvatting van de overheid bestaande 'fouten' te corrigeren.
- De door MINJUS gehanteerde argumenten om in te grijpen in de mediation sector en een nieuw wettelijk register in te stellen falen.

GEEN OVERHEIDSTAAK

- Het voeren van een kwaliteitsregister is geen taak voor de Nederlandse overheid. Er is geen aanleiding voor overheidsingrijpen in de reeds bestaande zelfregulering binnen de mediationsector.
- ADR Register wijst een nieuw wettelijk register naast de bestaande private registers af.
- Voor ADR Register is niet aanvaardbaar dat de uitvoeringsorganisatie zoals bedoeld in de wet in handen komt van een partij buiten de mediation sector of door de overheid zelf wordt gevoerd.
- ADR Register en MFN bieden de minister via een samenwerkingsverband aan de uitvoeringsorganisatie van de wet te vormen.
- ADR Register verwacht van de minister dat de uitvoeringsorganisatie aan de samenwerking ADR Register / MFN wordt toegewezen.
- De achterliggende perikelen tussen ADR Register en MINJUS m.b.t. de erkenningsaanvraag t.b.v. faciliteit gefinancierde rechtsbijstand mogen geen belemmering vormen voor samenwerking m.b.t. de wet.
- ADR Register laat het verleden het verleden, richt zich op de toekomst, wenst en verwacht een volwassen rol in de uitvoering van de wet en zet hiertoe de noodzakelijke stappen.

MINJUS KWALITEITSBORING MEDIATORS, TOLKEN, VERTALERS FAALT

- De huidige door MINJUS zelf ingestelde systemen voor kwaliteitswaarborging van de deelgroep rechtbank mediators en de groep beëdigde tolken en vertalers functioneren niet naar behoren als direct gevolg van de interne oppositie binnen het eigen justitieel uitvoeringsapparaat waardoor de 'inschrijffvoorwaarden mediation' en de 'wet beëdigde tolken en vertalers' niet correct worden toegepast en uitgevoerd.

BEVORDERING MEDIATION

- Op geen enkele manier wordt duidelijk of en hoe deze wet mediation bevordert.
- ADR Register stemt in met hoofdstuk 7 (artikelen 28 tot en met 34 | thema: andere wetswijzigingen) van de wet.





ADR INTERNATIONAL REGISTER

CERTIFICATION & REGISTRATION FOR ARBITRATORS, CONFLICTCOACHES, MEDIATORS & NEGOTIATORS

ZO BEOORDELEN MEDIATORS DE WET!

- 60,84% beoordeelt de wet als slecht tot matig.
- 75,40% is van mening dat het geen overheidstaak is om als overheid zelf het register te voeren.
- Een meerderheid wenst een samenwerking tussen ADR Register / MFN waarbij beiden, naast de eigen registers, gezamenlijk de wettelijke uitvoeringsorganisatie vormen. De optie scoort 50,42% als 1e keuze en 38,66% als 2e keuze.
- Indien ADR Register en MFN niet tot een dergelijke samenwerking kunnen of willen komen, dient de wettelijke uitvoeringsorganisatie OF bij ADR Register OF bij MFN te komen, naast de eigen registers van beide organisaties. Deze optie scoort 27,83% als 1e keuze en 40,87% als 2e keuze.
- Er is geen draagvlak voor de uitvoering van de wet door de overheid zelf waarbij de bestaande partijen ADR Register en MFN zijn uitgesloten voor de uitvoeringsorganisatie. Uitvoering door de overheid zelf scoort 16,81% als 1e keuze en 6,19% als 2e keuze.
- Er bestaat nauwelijks bereidheid tot het betalen van 1-malige kosten (aanmeldingskosten) voor het wettelijke register. Niet bereid tot het betalen van 1-malige kosten is 10,24% terwijl 45,67% bereid is tot 100 euro 1-malige kosten te accepteren.
- Ook bestaat nauwelijks bereidheid tot het betalen van een jaarlijkse bijdrage voor het wettelijke register. Niet bereid tot het betalen van de jaarlijkse bijdrage is 14,40% terwijl 46,40% bereid is tot 100 euro als jaarlijkse bijdrage te accepteren.
- Binnen het huidige marktaanbod van opdrachten bestaat geen draagvlak voor het sterk verhogen van de onderhoudseisen voor mediators. Als haalbare en aanvaardbare onderhoudseisen 'jaarlijkse uitgevoerde mediations' scoren 'minder dan 10 mediations per jaar' met 43,31% en 'tussen 10 en 20 mediations per jaar' met 39,37%.
- Mediators verwachten niet de invoering van de mediationwet leidt tot meer werk en een grotere opdrachtenmarkt. 62,99% verwacht dat de wet geen effect heeft terwijl 9,45% zelfs verwacht dat de wet tot minder werk leidt tegen 14,17% die juist meer werk verwacht.
- De huidige opdrachtenmarkt voor mediators is klein. 34,92% doet minder dan 5 mediations per jaar, 22,22% tussen de 6 & 10 mediations per jaar, 8,73% tussen de 11 en 15 mediation per jaar, 3,97% tussen de 16 en 20 mediations per jaar, tegen 3,17% meer dan 50 mediations per jaar.
- De invoering van de wet is aan te merken als een directe ingreep in de bestaande markt. 37,84% geeft aan de registratie bij ADR Register en/of MFN te beëindigen indien wordt geregistreerd in het wettelijke register als beëdigd mediator.
- Mediators bij ADR Register en/of MFN zijn weliswaar sceptisch over de wet - zie hierboven - echter lijken toch te kiezen voor een extra 'pet' aan de kapstok. 60,17% geeft aan zich aanvullend als beëdigd mediator te zullen registreren terwijl 32,20% aangeeft zich juist niet aanvullend te registreren als beëdigd mediator.
- De respondenten vertegenwoordigen breed de gehele markt. 78,74% heeft een geldige registratie bij ADR Register. 38,58% heeft een geldige registratie bij MFN. Voormalige ADR Register en MFN mediators zijn ook vertegenwoordigd, namelijk 5,51% ADR Register en 13,39% MFN. Beroepsorganisatie Nmv scoort 30,71%.





ADR INTERNATIONAL REGISTER

CERTIFICATION & REGISTRATION FOR ARBITRATORS, CONFLICTCOACHES, MEDIATORS & NEGOTIATORS

OVERZICHT AANBEVELINGEN

ALGEMEEN

1. Koppel in Nederland mediation technieken en vaardigheden aan opleidingsprofielen binnen het gehele onderwijspallet, dus van VMBO tot WO.
2. Stel zeker dat naast de al betrokken WO en HBO instellingen ook de VMBO en MBO instellingen, regionale opleidingscentra (ROC) en dergelijke worden betrokken.
3. Zet samen met werknemers- en werkgeversorganisaties een proces in werking dat leidt tot het t.b.v. specifieke functies, op alle niveau's, dus van VMBO tot HBO, opnemen specifieke mediation competentie vereisten als onderdeel van functieomschrijvingen.
4. Beschrijf hoe mediation op al deze niveau's kan worden uitgevoerd en genereer draagvlak voor de uiteenlopende, en onderling verschillende, mediation processen.
5. Faciliteer de totstandkoming van een matrix waaruit blijkt welk type mediator welk type mediationproces voert ten behoeve van welk type conflict zodat in 1-oogopslag duidelijkheid bestaat en juiste keuze gemaakt kan worden.
6. Benoem en draag uit dat als effect van het voorgaande mediation een vaste en vertrouwde waarde wordt binnen en t.b.v. alle maatschappelijke lagen, geledingen en organisaties zodat mediation een natuurlijke vrijwillige keuze wordt i.p.v. een opgelegde verplichting.
7. Laat een substantieel van de op basis van de wet te realiseren besparingen terugvloeien naar de mediation sector ten behoeve van flankerend beleid en ondersteuning.





ADR INTERNATIONAL REGISTER

CERTIFICATION & REGISTRATION FOR ARBITRATORS, CONFLICTCOACHES, MEDIATORS & NEGOTIATORS

INHOUDELIJK

- 8.** Schrap de hoofdstukken 2 tot en met 6 (artikelen 2 tot en met 27), benoem in een enkel artikel dat deze aspecten worden geregeld via een algemene maatregel van bestuur inclusief de benoeming van de samenwerking ADR Register / MFN als gezamenlijke uitvoeringsorganisatie.
 - 8.1.** Indien 8 niet wordt gevolgd:
 - 8.1.1.** Artikel 2:
helder dient te zijn dat de bestaande organisaties ADR Register / MFN als bewerker dienen te worden aangewezen en dat 'niet zomaar' een buitenstaander deze taak kan verwerven;
 - 8.1.2.** Artikel 3 - 13:
adopteer hier de bestaande structuren. Deze passages zijn de facto exact wat de sector zelf heeft geregeld en voegt dus niets toe.
 - 8.1.3.** Artikel 16:
benoem z.s.m. een kwartiermakercommissie die als voorlopige commissie kan optreden en alle noodzakelijke zaken kan voorbereiden, waaronder nadrukkelijk mede begrepen het opstellen van een overgangsregeling voor bestaande mediators.
 - 8.1.4.** Artikel 36:
deze bepaling zeker niet in de wet thuis, maar wel in de AmvB. Daarnaast dient hier via een overgangsregeling aansluiting te zijn gerealiseerd voor bestaande full certified mediator (ADR Register) en registermediators (MFN).
 - 8.1.5.** Artikel 38 lid 2:
Ongelukkige, ongewenste en overbodige keuze. Hiermee is de wet in het 1^e jaar van invoering een tandeloze tijger en wordt geformaliseerd dat de huidige ongewenste situatie van uitsluiting van andere mediators dan MFN mediators voortduurt. Dit is temeer ongewenst omdat deze situatie – zoals uitgebreid gemotiveerd in deze notitie – feitelijk 'failliet' is zodat niemand weet waar hij / zij aan toe is waardoor een grote mate van rechtsongelijkheid bestaat. Zie ook ad 1.2.3. en 1.2.4.: indien een goede voorbereiding wordt toegepast die per direct aanvangt, kan bij de invoering 'alles' zijn geregeld zodat een 'pauze' van een kalenderjaar achterwege kan blijven.





ADR INTERNATIONAL REGISTER

CERTIFICATION & REGISTRATION FOR ARBITRATORS, CONFLICTCOACHES, MEDIATORS & NEGOTIATORS

9. Met betrekking tot de algemene wet bestuursrecht stelt ADR Register de volgende aanvullingen voor:

9.1. Artikel 3:45 lid 1 wordt gewijzigd in:

Indien tegen een besluit bezwaar kan worden gemaakt of beroep kan worden ingesteld, dan wel kan worden verzocht om mediation, wordt daarvan bij de bekendmaking en bij de mededeling van het besluit melding gemaakt.

Lid 2 wordt gewijzigd in:

Hierbij wordt vermeld door wie, binnen welke termijn en bij welk orgaan of mediator, bezwaar kan worden gemaakt, beroep kan worden ingesteld, of kan worden verzocht om bemiddeling door middel van mediation.

9.2. Artikel 3:47 wordt onder vernummering van de leden 3 en 4 tot 4 en 5 een nieuw artikellid 3 ingevoegd:

3.

Indien bij de totstandkoming van het besluit geen mediation is toegepast wordt vermeld wat daartoe de redenen zijn geweest.

9.3. In artikel 10:3 derde lid Awb ligt een mandaatverbod besloten dat de persoon die het primaire besluit heeft genomen niet ook het mandaat kan hebben om op een eventueel bezwaarschrift te beslissen. Ter voorkoming dat de functie van bezwaar en beroepsmedewerker in de praktijk met de functie van (beëdigd) overheidsmediator door elkaar gaat lopen is een nieuwe redactie wenselijk.

Voorstel:

Mandaat tot: (1) het beslissen op een bezwaarschrift, of (2) op een verzoek als bedoeld in artikel 7:1a, eerste lid, dan wel (3) het bemiddelen tussen bestuursorgaan en belanghebbende na een daartoe strekkend verzoek, wordt niet verleend aan degene die het besluit waartegen het bezwaar zich richt, krachtens mandaat heeft genomen.





ADR INTERNATIONAL REGISTER

CERTIFICATION & REGISTRATION FOR ARBITRATORS, CONFLICTCOACHES, MEDIATORS & NEGOTIATORS

INLEIDING

Op 13 juli 2016 heeft de minister van justitie de ontwerp **wet bevordering mediation** in openbare consultatie gegeven en aan diverse organisaties, waaronder ADR Register, gevraagd met een reactie te komen. Deze notitie dient te worden aangemerkt als de officiële openbare reactie van ADR Register op het verzoek van de minister van justitie. ADR Register publiceert deze reactie op haar website www.adr-register.com.

BEGRIPSOMSCHRIJVING

Daar waar in deze notitie 'wet' staat genoemd dient hieronder te worden verstaan: 'wet bevordering mediation versie consultatie 13 juli 2016 inclusief memorie van toelichting bij wet bevordering mediation versie consultatie 13 juli 2016'.

BESCHIKBARE INFORMATIE M.B.T. DE ONTWERP WET

Deze notitie is gebaseerd op de volgende van de minister van justitie verkregen informatie:

1. De wet bevordering mediation versie consultatie 13 juli 2016
2. De memorie van toelichting bij wet bevordering mediation versie consultatie 13 juli 2016

ONDERZOEK ADR REGISTER

ADR Register baseert deze notitie mede op basis van de als volgt verkregen informatie:

1. Schriftelijke en telefonische reacties van ADR practitioners, geregistreerd bij ADR Register, op basis van een mailing (email) aan alle (oud) practitioners
2. Schriftelijke en telefonische reacties van ADR agentschappen
3. Uitkomsten van een online vragenlijst, opgesteld en uitgegeven door ADR Register

STREKKING EN WERKING VAN DE WET BEVORDERING MEDIATION

ADR Register stelt vast dat de wet op hoofdlijnen 3 aspecten regelt, namelijk:

1. Het instellen van een **wettelijk register voor beëdigde mediators**, zie hiervoor de artikelen 1 tot en met 27 (hoofdstukken 1 tot en met 7),
2. Het **wijzigen van overige wetten**, zie hiervoor de artikelen 28 tot en met 34 (hoofdstuk 7) en
3. Het benoemen en regelen van enkele **overgangsbepalingen**, zie hiervoor de artikelen 35 tot en met 39 (hoofdstuk 8).





ADR INTERNATIONAL REGISTER

CERTIFICATION & REGISTRATION FOR ARBITRATORS, CONFLICTCOACHES, MEDIATORS & NEGOTIATORS

VOORBEHOUD M.B.T. DE BEOORDELING VAN DE WET

Het ontbreekt aan essentiële informatie om te komen tot een onderbouwde meningsvorming over de wet.

Geheel of gedeeltelijk ontbreekt:

- 1. Financiële informatie en onderbouwing** zodat onbekend blijft welke besparingen de wet oplevert (*), welke kosten met de realisatie, invoering en uitvoering van de wet zijn gemoeid, welke kosten individuele beëdigde mediators in rekening gebracht krijgen om beëdigd te worden en om in het register van beëdigde mediators geregistreerd te blijven.
- 2. Beroepsscope gerelateerde informatie** zodat deels onduidelijk en deels onbekend blijft welke in/uitstroom- en onderhoudseisen zullen worden gesteld aan de beëdigde mediators en welke transitie- en overgangsmaatregelen ingesteld worden.
- 3. Benoeming en uitwerking van de mediation bevorderende maatregelen** zodat onbekend en onduidelijk blijft hoe nu precies invulling gegeven zal gaan worden aan de bevordering van mediation, iets dat nota bene in de naam van de wet – als perspectief en richting gevend baken! – is opgenomen.

Als gevolg hiervan ontbreekt het totaal overzicht en is geen goede beoordeling mogelijk van werking en effecten van de wet.

☺ *Het is alsof de minister ons vraagt de offerte voor de aankoop van een auto te beoordelen waarbij uitsluitend het merk is meegedeeld echter de prijs, voorwaarden en specificaties ontbreken. Zo komt geen koop tot stand!*

► Conclusie

- Op basis van ontbreken van essentiële informatie is een afgewogen beoordeling van de wet niet mogelijk zodat ADR Register hiervoor nadrukkelijk een voorbehoud maakt.

(*)

Uit diverse documenten en uit diverse uitspraken van de minister van justitie i.c. de voormalige initiatiefnemer, 2^e kamerlid Ard Van der Steur, kan worden afgeleid dat een beoogd effect van de invoering van de wet is het ontlasten van het justitieel apparaat zodat daar een efficiëntie slag gemaakt kan worden en de facto een bezuiniging op het operationeel apparaat ontstaat. ADR Register stelt vast dat hierbij forse bedragen zijn genoemd en voorgehouden, tot zelf besparingen van circa 30 MIO euro!





ADR INTERNATIONAL REGISTER

CERTIFICATION & REGISTRATION FOR ARBITRATORS, CONFLICTCOACHES, MEDIATORS & NEGOTIATORS

IS HET VOEREN VAN EEN KWALITEITSREGISTER EEN OVERHEIDSTAAK?

In Nederland is per 1 januari 2002 de titelbescherming en de beëdiging uit het wetboek van koophandel geschrapt op basis van de operatie 'marktwerking, deregulering en wetgevingskwaliteit'. Veel beroepsgroepen raakten hierdoor hun beschermde status en titel kwijt, waaronder bijvoorbeeld makelaars, taxateurs, experts.

Op 17 december 2014 is de wet opheffing bedrijfslichamen tot stand gekomen. Deze wet regelt de opheffing van bestaande product- en bedrijfschappen alsmede een verbod op het instellen van nieuwe schappen (PBO's).

Beide ontwikkelingen passen in een consequent en politiek breed gedragen beleid dat leidt tot de 'overheid op afstand' die stuurt op meta niveau en die uitvoering zo veel als mogelijk overdraagt en overlaat aan de private sector (de markt). Het effect: de overheid stuurt op afstand, treedt terug en draagt (uitvoerings)taken over aan het maatschappelijk veld, zoals bijvoorbeeld beroepsorganisaties.

De moderne overheid gaat uit van vertrouwen en vertrouwt, tot het tegendeel is bewezen, op de zelfredzaamheid van de hedendaagse burgers en organisaties en op professionele zelfregulering binnen beroepsgroepen.

De overheid heeft op basis van haar keuzes verwachtingen geschept. Beroepsorganisaties hebben stappen gezet en zelfregulering opgepakt. Hierbij zijn kosten noch moeite gespaard; lastige dilemma's zijn geslecht en harde keuzes zijn gemaakt. Binnen deze kaders mag een beroepsgroep ervan uit gaan dat een systeem van kwaliteitsborging weliswaar kan zijn gekoppeld aan de door de overheid vastgestelde criteria echter dat uitvoering en het beheer van zo'n systeem van kwaliteitsborging door, of in opdracht van, de beroepsgroep zelf wordt gedaan en dat bestaande systemen worden geaccepteerd en gerespecteerd.

De afschaffing van de titelbescherming en de beëdiging alsmede het opheffen van de PBO's hebben aangetoond dat uiteenlopende beroepsgroepen hun verantwoordelijk hebben genomen en zonder noemenswaardige incidenten systemen van kwaliteitsborging uitvoeren, handhaven en ontwikkelen.

Als voorbeeld noemen we de maatschappelijk belangrijke beroepsgroep 'makelaars'. Deze beroepsgroep heeft via registratie en certificering zelfregulering toegepast die inmiddels breed is geaccepteerd en niet heeft geleid tot marktverstoring(en) of anderszins ongewenste situaties en toestanden.

☺ 'een man een man, een woord een woord' en 'zeggen = doen'. Zomaar 2 bekende Nederlandse gezegden. Beiden spreken ADR Register aan. We verwachten van de overheid 'overeenkomstig handelen'. Dus: afspraken nakomen en vasthouden aan in gang gezet beleid, geen overheidsinmenging, uitvoering bij de markt laten!

► Conclusie

- Het voeren van een kwaliteitsregister is geen taak voor de Nederlandse overheid.





ADR INTERNATIONAL REGISTER

CERTIFICATION & REGISTRATION FOR ARBITRATORS, CONFLICTCOACHES, MEDIATORS & NEGOTIATORS

BESTAAT AANLEIDING VOOR OVERHEIDSINGRIJPEN IN DE MEDIATION MARKT?

In 1995 is het **Nederlands Mediation Instituut** (NMI) opgericht. Per 1 januari 2014 heeft de **Mediators Federatie Nederland** (MFN) de rol en taken van het NMI overgenomen. **MFN vertegenwoordigt circa 2.500 mediators**. Binnen MFN werken 5 beroepsorganisaties + Nederlandse Mediators Vereniging (Nmv) samen. MFN houdt zich uitsluitend bezig met de registratie van Nederlandse mediators.

In 2011 is **ADR International Register** opgericht. ADR Register biedt registratie en certificering aan voor ADR practitioners, te weten: arbiters, conflictcoaches, mediators en onderhandelaars. ADR Register certificeert naar analogie van de ISO 17024. ADR Register zelf is ISO 9001 gecertificeerd door Lloyds Register, CRKBO erkend en geaccrediteerd als Qualifying Assessment Program (QAP) voor zowel Afrika als Europa door International Mediation Institute (IMI). **ADR Register vertegenwoordigt in Nederland ruim 600 practitioners**.

In de periode 1995 – 2016 zijn tientallen registers voor mediators gestart en met dezelfde snelheid weer verdwenen. De idealen zijn groot, de daden zijn klein!

Uitsluitend ADR Register en MFN (ex NMI) zijn er in geslaagd een serieus aantal mediators (practitioners) aan zich te binden en zich ontwikkelen tot blijvende organisaties die continuïteit en kwaliteit beiden aan de mediators (practitioners), de cliënten van deze mediators (practitioners) en andere belanghebbenden, zoals bijvoorbeeld de overheid.

Beide organisaties werken met:

- Instroomtoetsing (opleiding en examens)
- Antecedentenonderzoek
- Onderhoudsvereisten (her- en bijscholing, praktijkprestatie vereisten)
- Klachtrecht en gedragsregels

De door beide organisaties gehanteerde normen en toegepaste criteria zijn naar internationale maatstaven fors, dus aan de bovenkant van het spectrum. Opdrachtgevers (cliënten) zijn over het algemeen tevreden over de kwaliteit van de geleverde diensten door de aangesloten mediators (practitioners); waar ontevredenheid zich aandient kan worden gestuurd via bijvoorbeeld klachtrecht.

Uit de wet blijkt dat het wettelijk register op een identieke wijze zal worden ingericht. Met andere woorden: de wet voegt niets toe aan de bestaande procedures zoals gevoerd door ADR Register en MFN. Wel zullen naar verwachting enkele criteria worden aangescherpt. Echter, deze aangescherpte criteria kunnen ook door ADR Register en MFN worden toegepast zodat kwalificerende mediators een extra 'registratie status regel' krijgen binnen hun lopende registratie bij ADR Register en MFN.





ADR INTERNATIONAL REGISTER

CERTIFICATION & REGISTRATION FOR ARBITRATORS, CONFLICTCOACHES, MEDIATORS & NEGOTIATORS

Nu de wet het hieraan gekoppelde register inricht op dezelfde wijze zoals ADR Register en MFN haar registers hebben ingericht, kan de conclusie worden getrokken dat (1) de huidige private registers kwalificeren volgens de uitgangspunten van de wet en (2) dat de wet op een directe wijze ingrijpt in de bestaande markt.

Door de aanwezigheid van deze 2 registers hebben mediators wat te kiezen en bestaat marktwerking. Het feit dat geen andere registers ontstaan of kunnen blijven bestaan, toont aan dat de markt verzadigd is en dat de huidige aanbieders voldoen aan de vraag. Geen commerciële ruimte lijkt te bestaan voor meer registers hoewel geen toetredingsbeletsel bestaan en toetreding eenvoudig en permanent mogelijk is.

De Nederlandse mediationsector heeft zich zelf in de periode 1995 – 2016 gereguleerd. Geen noemenswaardige incidenten in de markt zijn geregistreerd of bekend. De zelfregulering is daarmee succesvol en kent een brede acceptatie.

ADR Register heeft van MINJUS geen enkele indicatie ontvangen dat haar wijze van registreren en certificeren niet voldoet aan de opvatting(en) binnen justitie. Met andere woorden: voor zover deze 'kritiek' bestaat is geen gelegenheid gegeven aan ADR Register hierop te reageren en aanpassingen te overwegen. Het instellen van een eigen overheidsregister naast de private registers is mede om deze reden niet proportioneel en feitelijk 'rauwelijks'.

► Conclusie

- Er is geen aanleiding voor overheidsingrijpen in de reeds bestaande zelfregulering binnen de mediationsector.
- De bestaande zelfregulering functioneert naar behoren en voldoet aan de huidige marktvraag.
- MINJUS heeft ADR Register niet in de gelegenheid gesteld haar register in te richten in lijn met de binnen justitie geldende opvattingen dan wel eventuele naar de opvatting van de overheid bestaande 'fouten' te corrigeren.





ADR INTERNATIONAL REGISTER

CERTIFICATION & REGISTRATION FOR ARBITRATORS, CONFLICTCOACHES, MEDIATORS & NEGOTIATORS

WAAROM GRIJPT DE OVERHEID IN BINNEN DE MEDIATION SECTOR?

De wet beoogt enkele wijzigingen door te voeren in andere wetten (hoofdstuk 7 van de wet). De minister stelt dat deze wijzigingen uitsluitend kunnen worden doorgevoerd indien een koppeling ontstaat met de instelling van de titel 'beëdigd mediator' en registratie van deze mediator binnen het separate wettelijke register.

Iedere onderbouwing voor deze zienswijze ontbreekt of faalt.

Het volstaat indien de minister via algemene maatregel van bestuur EN aangeeft aan welke eisen gekwalificeerde mediators en de door deze mediators uit te voeren mediation procedures dienen te voldoen EN bepaalt welke organisatie(s) geaccrediteerd zijn v.w.b. de toetsing van deze mediators en hun procedures.

In feite bestaat dit systeem al.

Immers: de minister bepaalt waaraan mediators moeten voldoen om te kwalificeren voor de toegang tot de gefinancierde rechtsbijstand en laat de uitvoering & toetsing over aan de Raad voor de Rechtsbijstand. Kennelijk constateert de minister dat het huidige systeem waarbij de Raad voor de Rechtsbijstand uitvoert en de minister bepaalt, niet werkt. Naar de opvatting van ADR Register een terechte conclusie echter dit valt de mediation sector noch de Raad voor de Rechtsbijstand te verwijten.

Aan de orde is het feit dat lokale rechtbanken en andere directe betrokkenen zich niet langer conformeren aan het uitgangspunt dat uitsluitend met RvR geregistreerde mediators wordt gewerkt. Dit uitgangspunt is de facto failliet.

In de praktijk vinden tal van ADR geregistreerde mediators, die niet bij MFN zijn aangesloten, toch hun weg binnen de rechtbanken. Daarnaast zijn tal van mediators die in geheel niet aangesloten zijn bij ADR Register en/of MFN, toch actief binnen de rechtbanken.

De huidige chaos zorgt voor rechtsongelijkheid. Immers, er is sprake van willekeur v.w.b. het verkrijgen van toegang tot rechtbanken en de gefinancierde rechtsbijstand.

ADR full certified mediators worden hierdoor sterk benadeeld. Het is te zot voor woorden dat het hebben van vrienden in het justieel apparaat kennelijk bepalend is voor het wel of niet toegang krijgen als je als mediator niet bij de MFN bent aangesloten.

Indien de minister deze ontwikkelingen als ongewenst aanmerkt, is de vraag of een nieuw register deze problematiek wel oplost aangezien de kennelijk weerstand en rebellie vanuit zijn eigen 'huis' komt. ADR Register en MFN e.e.a. niet worden verweten. Met andere woorden: als het huis nu al niet op orde is, waarom zou dat dan na de wet wel zo zijn? Hoe borgt de minister dat deze wet wel 1-op-1 wordt uitgevoerd?





ADR INTERNATIONAL REGISTER

CERTIFICATION & REGISTRATION FOR ARBITRATORS, CONFLICTCOACHES, MEDIATORS & NEGOTIATORS

En: het voorgaande staat niet op zich zelf.

Een interessante parallel kan worden getrokken met het wettelijke register voor beëdigde tolken en de bijbehorende wet beëdigde tolken & vertalers.

Recent journalistiek onderzoek uitgevoerd door VPRO / Argos toont aan dat de overheid deze wet niet naleeft en dat de uitvoering een farce is. We verwijzen naar de Argos radio uitzending d.d. 24 september 2016, na te beluisteren via deze link:
<http://www.nporadio1.nl/argos/onderwerpen/375901-overheid-leeft-tolkenwet-niet-na>

Beide voorbeelden tonen aan dat de minister van justitie – voor wat betreft deze voorbeelden - niet in staat is het door hem zelf ingestelde kwaliteitsbeleid uit te voeren en te handhaven.

► Conclusie

- De door MINJUS gehanteerde argumenten om in te grijpen in de mediation sector en een nieuw wettelijk register in te stellen falen.
- De huidige door MINJUS zelf ingestelde systemen voor kwaliteitswaarborging van de deelgroep rechtbank mediators en de groep beëdigde tolken en vertalers functioneren niet naar behoren als direct gevolg van de interne oppositie binnen het eigen justitieel uitvoeringsapparaat waardoor de 'inschrijfvoorwaarden mediation' en de 'wet beëdigde tolken en vertalers' niet correct worden toegepast en uitgevoerd.





ADR INTERNATIONAL REGISTER

CERTIFICATION & REGISTRATION FOR ARBITRATORS, CONFLICTCOACHES, MEDIATORS & NEGOTIATORS

HOE EFFECTIEF WORDT MEDIATION BEVORDERD DOOR DE WET?

Het is ADR Register een compleet raadsel!

Hoewel de wet als naam draagt 'wet bevordering mediation' blijft onbenoemd en onduidelijk hoe deze wet mediation bevordert of gaat bevorderen. Kenden eerdere ontwerp versies van deze wet hierover nog concrete bepalingen en suggesties, deze wet laat een totale leegte zien. Resteert de verbazing over de naam van de wet. Beter was geweest: wet beëdigde mediators.

Uit de ronkende promotie video van MINJUS valt af te leiden dat kennelijk leidend is de idee en aanname

'als de overheid zegt dat het goed is, dan is goed en iedereen accepteert dat'.

en dat dit de 'bevordering' is.

Wij betwijfelen dit ten zeerste. De huidige uitvoering van 2 in deze notitie genoemde en door MINJUS zelf ingestelde en beheerde systemen van kwaliteitsborging geven geen aanleiding mee te gaan in dit idee en deze aanname.

Daarnaast is de wet naar onze opvatting een volstrekt 'stand alone' fenomeen dat niet wordt ondersteund door andere maatregelen en dat geen onderdeel is van een goed uitgedacht plan en visie.

► Conclusie

- Op geen enkele manier wordt duidelijk of en hoe deze wet mediation bevordert.





ADR INTERNATIONAL REGISTER

CERTIFICATION & REGISTRATION FOR ARBITRATORS, CONFLICTCOACHES, MEDIATORS & NEGOTIATORS

STEUNT ADR REGISTER DE 'ANDERE WETSWIJZIGINGEN'?

ADR Register begrijpt en respecteert het streven van het ministerie van justitie - de overheid - om te komen tot een competentieprofiel voor een nieuwe mediatorsscope die wordt gekoppeld aan bepaalde opdrachten, taken, bevoegdheden en rechten. Dit past in een moderne en toekomstgerichte benadering waarin sectoren aanvullende specifieke eisen stellen aan zowel mediators als de door hen binnen de specifieke sector uitgevoerde processen.

Het is ook niet nieuw; uiteenlopende sectoren doen dit de facto in de praktijk al.

► Conclusie

- ADR Register stemt in met hoofdstuk 7 (artikelen 28 tot en met 34 | thema: andere wetwijzigingen) van de wet.





ADR INTERNATIONAL REGISTER

CERTIFICATION & REGISTRATION FOR ARBITRATORS, CONFLICTCOACHES, MEDIATORS & NEGOTIATORS

EEN NIEUW WETTELIJK REGISTER NAAST DE BESTAANDE REGISTERS?

ADR Register is geen voorstander van een nieuw wettelijk register naast de bestaande private registers van ADR Register en MFN. Het is voor ADR Register niet aanvaardbaar dat de uitvoeringsorganisatie van de wet wordt toegekend aan een 'buitenstaander' en daarmee buiten de mediation sector wordt geplaatst; ook uitvoering door de overheid zelf is voor ADR Register niet aanvaardbaar. In deze notitie is afdoende gemotiveerd hoe en waarom we tot dit standpunt zijn gekomen.

ADR Register is een voorstander van de uitvoering van de door MINJUS bij Algemene Maatregel van Bestuur (AMvB) vastgestelde criteria, inclusief de toetsing en registratie van de kwalificerende mediators, door de sector, en derhalve door de bestaande partijen ADR Register en MFN.

In achterliggende periode hebben ADR Register, MFN en VOiM (Vereniging Opleiders in Mediation) infomeel overlegt.

ADR Register en MFN zijn bereid om een samenwerking aan te gaan en vanuit deze samenwerking de in de wet bedoelde uitvoeringsorganisatie te vormen. ADR Register en MFN zullen deze bereidheid schriftelijk per gezamenlijke brief aan MINJUS bevestigen.

ADR Register ziet daarnaast graag een nauwere samenwerking met VOiM v.w.b. de toetsing van opleiders, opleidingen en trainers tot stand komen. ADR Register heeft deze ambitie kenbaar gemaakt aan MFN en VOiM.

Hierdoor ontstaat een verenigd speelveld zodat de minister kan vertrouwen op een breed gedragen en ongestoorde uitvoering.

► Conclusie

- ADR Register wijst een nieuw wettelijk register naast de bestaande private registers af.
- Voor ADR Register is niet aanvaardbaar dat de uitvoeringsorganisatie zoals bedoeld in de wet in handen komt van een partij buiten de mediation sector of door de overheid zelf wordt gevoerd.
- ADR Register en MFN bieden de minister via een samenwerkingsverband aan de uitvoeringsorganisatie van de wet te vormen.
- ADR Register verwacht van de minister dat de uitvoeringsorganisatie aan de samenwerking ADR Register / MFN wordt toegewezen.





ADR INTERNATIONAL REGISTER

CERTIFICATION & REGISTRATION FOR ARBITRATORS, CONFLICTCOACHES, MEDIATORS & NEGOTIATORS

BELEMMERT HET VERLEDEN SAMENWERKING ADR REGISTER EN MINJUS?

ADR Register en MINJUS hebben een verleden.

Na de oprichting van het ADR Register in 2011 is een aanvraag tot erkenning van het ADR Register ten behoeve van de faciliteit gefinancierde rechtsbijstand ingediend met als doel dat ADR Register naast de MFN wordt opgenomen in de door de Raad voor de Rechtsbijstand gevoerde 'inschrijvoorwaarden mediators'. Deze aanvraag is tot op heden niet afgerond. Sterk belemmerend en frustrerend hierbij is het gegeven dat voor deze erkenning geen vaste procedure bestaat en geen criteria zijn vastgesteld. In dit verband is over en weer – diplomatiek samengevat – het nodige gezegd en geschreven. Helder is dat de relatie voor zover het dit onderwerp betreft niet hartelijk is.

De wet luidt een nieuw tijdperk in. ADR Register heeft geen behoefte aan terugkijken. Wij kijken liever vooruit. In die zin laten we het verleden achter ons en zien de wet als een nieuwe start in de relatie met MINJUS.

We spreken de hoop en verwachting uit dat MINJUS een vergelijkbaar standpunt inneemt. Indien hiervoor verdere handelingen van de zijde van ADR Register nodig zijn, vernemen we graag nader van MINJUS en zijn we bereid de dialoog erover aan te gaan.

► Conclusie

- De achterliggende perikelen tussen ADR Register en MINJUS m.b.t. de erkenningsaanvraag t.b.v. faciliteit gefinancierde rechtsbijstand mogen geen belemmering vormen voor samenwerking m.b.t de wet.
- ADR Register laat het verleden het verleden, richt zich op de toekomst, wenst en verwacht een volwassen rol in de uitvoering van de wet en zet hiertoe de noodzakelijke stappen.





ADR INTERNATIONAL REGISTER

CERTIFICATION & REGISTRATION FOR ARBITRATORS, CONFLICTCOACHES, MEDIATORS & NEGOTIATORS

HOE KIJKEN MEDIATORS NAAR DE WET?

ADR Register heeft op 28 augustus 2016 een openbare vragenlijst gepubliceerd tegen de sluitingsdatum 12 september 2016. De vragenlijst is per email aangeboden aan alle bij ADR Register geregistreerde (oud) practitioners en gepubliceerd met een directe toegangslink op FaceBook, LinkedIn en Twitter.

ADR Register telde per peildatum 1 september 2016 in totaal 618 actieve Nederlandse of in Nederland gevestigde practitioners.

In totaal zijn 381 ingevulde vragenlijsten ontvangen.

De gehele vragenlijst inclusief percentages per vraag is gevoegd als bijlage 1 bij deze notitie.





ADR INTERNATIONAL REGISTER

CERTIFICATION & REGISTRATION FOR ARBITRATORS, CONFLICTCOACHES, MEDIATORS & NEGOTIATORS

► Conclusie

- 60,84% beoordeelt de wet als slecht tot matig.
- 75,40% is van mening dat het geen overheidstaak is om als overheid zelf het register te voeren.
- Een meerderheid wenst een samenwerking tussen ADR Register / MFN waarbij beiden, naast de eigen registers, gezamenlijk de wettelijke uitvoeringsorganisatie vormen. De optie scoort 50,42% als 1e keuze en 38,66% als 2e keuze.
- Indien ADR Register en MFN niet tot een dergelijke samenwerking kunnen of willen komen, dient de wettelijke uitvoeringsorganisatie OF bij ADR Register OF bij MFN te komen, naast de eigen registers van beide organisaties. Deze optie scoort 27,83% als 1e keuze en 40,87% als 2e keuze.
- Er is geen draagvlak voor de uitvoering van de wet door de overheid zelf waarbij de bestaande partijen ADR Register en MFN zijn uitgesloten voor de uitvoeringsorganisatie. Uitvoering door de overheid zelf scoort 16,81% als 1e keuze en 6,19% als 2e keuze.
- Er bestaat nauwelijks bereidheid tot het betalen van 1-malige kosten (aanmeldingskosten) voor het wettelijke register. Niet bereid tot het betalen van 1-malige kosten is 10,24% terwijl 45,67% bereid is tot 100 euro 1-malige kosten te accepteren.
- Ook bestaat nauwelijks bereidheid tot het betalen van een jaarlijkse bijdrage voor het wettelijke register. Niet bereid tot het betalen van de jaarlijkse bijdrage is 14,40% terwijl 46,40% bereid is tot 100 euro als jaarlijkse bijdrage te accepteren.
- Binnen het huidige marktaanbod van opdrachten bestaat geen draagvlak voor het sterk verhogen van de onderhoudseisen voor mediators. Als haalbare en aanvaardbare onderhoudseisen 'jaarlijkse uitgevoerde mediations' scoren 'minder dan 10 mediations per jaar' met 43,31% en 'tussen 10 en 20 mediations per jaar' met 39,37%.
- Mediators verwachten niet de invoering van de mediationwet leidt tot meer werk en een grotere opdrachtenmarkt. 62,99% verwacht dat de wet geen effect heeft terwijl 9,45% zelfs verwacht dat de wet tot minder werk leidt tegen 14,17% die juist meer werk verwacht.
- De huidige opdrachtenmarkt voor mediators is klein. 34,92% doet minder dan 5 mediations per jaar, 22,22% tussen de 6 & 10 mediations per jaar, 8,73% tussen de 11 en 15 mediation per jaar, 3,97% tussen de 16 en 20 mediations per jaar, tegen 3,17% meer dan 50 mediations per jaar.
- De invoering van de wet is aan te merken als een directe ingreep in de bestaande markt. 37,84% geeft aan de registratie bij ADR Register en/of MFN te beëindigen indien wordt geregistreerd in het wettelijke register als beëdigd mediator.
- Mediators bij ADR Register en/of MFN zijn weliswaar sceptisch over de wet - zie hierboven - echter lijken toch te kiezen voor een extra 'pet' aan de kapstok. 60,17% geeft aan zich aanvullend als beëdigd mediator te zullen registreren terwijl 32,20% aangeeft zich juist niet aanvullend te registreren als beëdigd mediator.
- De respondenten vertegenwoordigen breed de gehele markt. 78,74% heeft een geldige registratie bij ADR Register. 38,58% heeft een geldige registratie bij MFN. Voormalige ADR Register en MFN mediators zijn ook vertegenwoordigd, namelijk 5,51% ADR Register en 13,39% MFN. Beroepsorganisatie Nmv scoort 30,71%.





ADR INTERNATIONAL REGISTER

CERTIFICATION & REGISTRATION FOR ARBITRATORS, CONFLICTCOACHES, MEDIATORS & NEGOTIATORS

KANTTEKENINGEN BIJ HET BEVORDEREN VAN MEDIATION

Twee belangrijke kernwaarden van mediation zijn de vrijwilligheid van de betrokken partijen t.a.v. hun deelname aan het mediationproces en de onafhankelijkheid van de mediator(s) t.o.v. de betrokken partijen.

Het is opvallend dat bij de dialoog over het bevorderen van mediation deze 2 kernwaarden niet centraal worden gesteld en veelal zelfs in de vergetelheid dreigen te raken.

Immers: de discussie over de bevordering van mediation spitst zich vooral toe op het vraagstuk hoe mediation effectief verplicht gesteld kan worden. Het effect van een verplichtstelling op de vrijwilligheid van de partijen en de onafhankelijkheid van de mediator, en daarmee de acceptatie en het succes van het mediationproces, blijft, vermoedelijk tegen beter weten in, onderbelicht.

Daarnaast speelt een rol de aanname van het huidige beroepsveld dat het uitvoeren van het mediationproces en het toepassen van de mediation technieken kennelijk is voorbehouden aan de HBO / WO geschoolde bovenlaag. Een voorbeeld hiervan is de – naar de opvatting van ADR Register onjuiste - hardnekkige doctrine dat buurtbemiddeling niet tot mediation en niet tot het volwassen werkgebied van de mediator kan worden gerekend.

ADR Register vermijdt in dit verband liever de waar of onwaar benadering.

In plaats van een waar/onwaar discussie pleit ADR Register voor een bottom-up totaal benadering van mediation waarbij mediation wordt aangemerkt als een breed maatschappelijk belang dat kan worden ervaren en uitgevoerd door alle 'leden van de maatschappij'.

Vooraf onze ervaringen opgedaan in Zuid Afrika motiveren ons om voor deze benadering te kiezen en te pleiten.





ADR INTERNATIONAL REGISTER

CERTIFICATION & REGISTRATION FOR ARBITRATORS, CONFLICTCOACHES, MEDIATORS & NEGOTIATORS

Global Network Group, holding maatschappij en eigenaar van ADR Register, is actief op het Afrikaanse continent en heeft een kantoor in Johannesburg (Zuid Afrika). Hier wordt ons een spiegel voorgehouden die we graag met u delen!

In Zuid Afrika wordt mediation breed toegepast in de vorm van 'labour force mediation', ondermeer in de grote en belangrijke 'mining industry'. Hier zijn mediationvaardigheden gekoppeld aan functieomschrijvingen en competentieprofielen. Op deze manier ontstaat een systeem waarbinnen alle medewerkers of worden betrokken bij het toepassen van mediation, bijvoorbeeld door het ervaren van mediation of zelf verantwoordelijk zijn voor het toepassen en uitvoeren van 1 of meer mediationstechnieken binnen de eigen functie.

Zo zien we bijvoorbeeld dat chefs op de werkvloer op treden als 'mediator' en in staat zijn 'personele brandjes' te blussen met behulp van mediationstechnieken en dat het mogelijk wordt om met mediationstechnieken informatie te verzamelen t.b.v. het management. Boeiend om te zien en te ervaren dat 'iedereen' in dit systeem zich als mediator beschouwt zonder dat hierover t.a.v. het begrip 'mediator' een eigendomsdiscussie ontstaat. Op basis van adequate scholing ontstaat een situatie waarin 'iedereen' weet wat mediation is en dat mediation op verschillende niveau's en via uiteenlopende procedures kan worden toegepast. In gesprekken met laag geschoolden levert dit ook het inzicht op dat zo'n iemand dus ervaring heeft mediation en vanuit deze ervaring bereid is mediation ook in andere situaties, zoals bijvoorbeeld een burenruzie of een echtscheiding, toe te passen.

► Aanbeveling

- 10.** Koppel in Nederland mediation technieken en vaardigheden aan opleidingsprofielen binnen het gehele onderwijspallet, dus van VMBO tot WO.
- 11.** Stel zeker dat naast de al betrokken WO en HBO instellingen ook de VMBO & MBO instellingen, regionale opleidingscentra (ROC) en dergelijke worden betrokken.
- 12.** Zet samen met werknemers- en werkgeversorganisaties een proces in werking dat leidt tot het t.b.v. specifieke functies, op alle niveau's, dus van VMBO tot HBO, opnemen specifieke mediation competentie vereisten als onderdeel van functieomschrijvingen.
- 13.** Beschrijf hoe mediation op al deze niveau's kan worden uitgevoerd en genereer draagvlak voor de uiteenlopende, en onderling verschillende, mediation processen.
- 14.** Faciliteer de totstandkoming van een matrix waaruit blijkt welk type mediator welk type mediationproces voert ten behoeve van welk type conflict zodat in 1-oogopslag duidelijkheid bestaat en juiste keuze gemaakt kan worden.
- 15.** Benoem en draag uit dat als effect van het voorgaande mediation een vaste en vertrouwde waarde wordt binnen en t.b.v. alle maatschappelijke lagen, geledingen en organisaties zodat mediation een natuurlijke vrijwillige keuze wordt i.p.v. een opgelegde verplichting.

ADR Register ziet graag dat de wet onderdeel wordt van de bovenstaande 'totaalbenadering' en is overtuigd van het feit dat dit leidt tot meer werk voor mediators.

ADR Register roept MFN, MINJUS en VOiM op om gezamenlijk nader onderzoek te doen naar deze 'totaal benadering', bijvoorbeeld door het organiseren van een verkennend congres.





FLANKEREND BELEID EN FACILITERING VANUIT MINJUS

ADR Register overweegt het volgende:

1. Indien de wet tot stand komt en het wettelijke register niet door de bestaande organisaties ADR Register en MFN wordt uitgevoerd, grijpt MINJUS niet proportioneel in binnen de bestaande markt en de door de beroepsgroep zelf tot stand gebrachte regulering zodat recht op materiële compensatie voor de bestaande partijen ontstaat.
2. Indien de wet tot stand komt en het wettelijke register wordt door de bestaande organisaties ADR Register en MFN uitgevoerd, geldt MINJUS als opdrachtgever en dienen opdrachtnemers (ADR Register en MFN) met de opdrachtgever (MINJUS) afspraken te maken over kosten en vergoedingen.
3. De minister geeft aan dat de wet leidt tot forse besparingen.

Het voorgaande leidt tot de conclusie dat MINJUS feitelijk onder alle omstandigheden – bij invoering van de wet - redelijkerwijs met ADR Register en MFN afspraken dient te maken over materiële compensatie, kosten en vergoedingen, die overigens naar verwachting voor 100% kunnen worden gedekt vanuit de te realiseren besparingen.

ADR Register maakt bezwaar tegen een 1-op-1 overheveling van de baten van de wet ('de genoemde besparingen') naar de algemene middelen. ADR Register verwacht dat de minister met de mediationsector afspraken maakt over de terugvloeiing van een substantieel percentage van de baten naar de mediation sector t.b.v. flankerend beleid en ondersteuning.

In dit verband vraagt ADR Register MINJUS om een financiële bijdrage t.b.v. de stimulering van mediation op basis van de 'totaal benadering' zoals genoemd in deze notitie.

► Conclusie

- MINJUS dient – indien de wet tot stand komt - met ADR Register en MFN afspraken te maken met betrekking tot of materiële compensatie (bij eigen uitvoer) of kosten en vergoedingen (indien opdrachtgever).

► Aanbeveling

1. Laat een substantieel van de op basis van de wet te realiseren besparingen terugvloeien naar de mediation sector ten behoeve van flankerend beleid en ondersteuning.





ADR INTERNATIONAL REGISTER

CERTIFICATION & REGISTRATION FOR ARBITRATORS, CONFLICTCOACHES, MEDIATORS & NEGOTIATORS

ALGEMENE AANBEVELINGEN M.B.T. DE WET

- 1.1.** Schrap de hoofdstukken 2 tot en met 6 (artikelen 2 tot en met 27), benoem in een enkel artikel dat deze aspecten worden geregeld via een algemene maatregel van bestuur inclusief de benoeming van de samenwerking ADR Register / MFN als gezamenlijke uitvoeringsorganisatie.
- 1.2.** Indien 1.1 niet wordt gevolgd:
 - 1.2.1.** Artikel 2: helder dient te zijn dat de bestaande organisaties ADR Register / MFN als bewerker dienen te worden aangewezen en dat 'niet zomaar' een buitenstaander deze taak kan verwerven;
 - 1.2.2.** Artikel 3 - 13: adopteer hier de bestaande structuren. Deze passages zijn de facto exact wat de sector zelf heeft geregeld en voegt dus niets toe.
 - 1.2.3.** Artikel 16: benoem z.s.m. een kwartiermakercommissie die als voorlopige commissie kan optreden en alle noodzakelijke zaken kan voorbereiden, waaronder nadrukkelijk mede begrepen het opstellen van een overgangsregeling voor bestaande mediators.
 - 1.2.4.** Artikel 36: deze bepaling zeker niet in de wet thuis, maar wel in de AmvB. Daarnaast dient hier via een overgangsregeling aansluiting te zijn gerealiseerd voor bestaande full certified mediator (ADR Register) en registermediators (MFN).
 - 1.2.5.** Artikel 38 lid 2: Ongelukkige, ongewenste en overbodige keuze. Hiermee is de wet in het 1^e jaar van invoering een tandeloze tijger en wordt geformaliseerd dat de huidige ongewenste situatie van uitsluiting van andere mediators dan MFN mediators voortduurt. Dit is temeer ongewenst omdat deze situatie – zoals uitgebreid gemotiveerd in deze notitie – feitelijk 'failliet' is zodat niemand weet waar hij / zij aan toe is waardoor een grote mate van rechtsongelijkheid bestaat. Zie ook ad 1.2.3. en 1.2.4.: indien een goede voorbereiding wordt toegepast die per direct aanvangt, kan bij de invoering 'alles' zijn geregeld zodat een 'pauze' van een kalenderjaar achterwege kan blijven.





ADR INTERNATIONAL REGISTER

CERTIFICATION & REGISTRATION FOR ARBITRATORS, CONFLICTCOACHES, MEDIATORS & NEGOTIATORS

2. Met betrekking tot de algemene wet bestuursrecht stelt ADR Register de volgende aanvullingen voor:

2.1. Artikel 3:45 lid 1 wordt gewijzigd in:
Indien tegen een besluit bezwaar kan worden gemaakt of beroep kan worden ingesteld, dan wel kan worden verzocht om mediation, wordt daarvan bij de bekendmaking en bij de mededeling van het besluit melding gemaakt.

Lid 2 wordt gewijzigd in:

Hierbij wordt vermeld door wie, binnen welke termijn en bij welk orgaan of mediator, bezwaar kan worden gemaakt, beroep kan worden ingesteld, of kan worden verzocht om bemiddeling door middel van mediation.

Toelichting.

De strekking van artikel 3:45 Awb is om belanghebbenden te wijzen op hun toekomstige bezwaar en beroepsmogelijkheden. Indien het bestuursorgaan de mogelijkheid biedt om een (mogelijk) geschil of conflict door middel van mediation op te lossen wijst het de belanghebbende(n) op deze mogelijkheid onder vermelding van de mediator. Onder mediator wordt in deze tevens verstaan het bestuursorgaan waar de mediator werkzaam is.

2.2. Artikel 3:47 wordt onder vernummering van de leden 3 en 4 tot 4 en 5 een nieuw artikellid 3 ingevoegd:

3.

Indien bij de totstandkoming van het besluit geen mediation is toegepast wordt vermeld wat daartoe de redenen zijn geweest.

Toelichting. In de eis van de kenbare motivering van artikel 3:47 Awb liggen twee elementen besloten: het bestuur moet inzicht verschaffen in de gevolgde gedachtegang. Ten tweede moet de vermelding van de motivering op een zodanige wijze geschieden dat zij voor de desbetreffende belanghebbende redelijkerwijs begrijpelijk is. In artikel 3:2 Awb ligt het algemene beginsel van behoorlijk bestuur besloten om bij de voorbereiding van besluiten een belangenafweging te maken. Vanuit dit beginsel gezien brengt de zorgvuldigheid mee dat het bestuursorgaan kenbaar maakt welke redenen ertoe hebben geleid om bij de voorbereiding van het besluit geen mediation toe te passen.





ADR INTERNATIONAL REGISTER

CERTIFICATION & REGISTRATION FOR ARBITRATORS, CONFLICTCOACHES, MEDIATORS & NEGOTIATORS

- 2.3.** In artikel 10:3 derde lid Awb ligt een mandaatverbod besloten dat de persoon die het primaire besluit heeft genomen niet ook het mandaat kan hebben om op een eventueel bezwaarschrift te beslissen. Ter voorkoming dat de functie van bezwaar en beroepsmedewerker in de praktijk met de functie van (beëdigd) overheidsmediator door elkaar gaat lopen is een nieuwe redactie wenselijk.

Voorstel:

Mandaat tot: (1) het beslissen op een bezwaarschrift, of (2) op een verzoek als bedoeld in artikel 7:1a, eerste lid, dan wel (3) het bemiddelen tussen bestuursorgaan en belanghebbende na een daartoe strekkend verzoek, wordt niet verleend aan degene die het besluit waartegen het bezwaar zich richt, krachtens mandaat heeft genomen.

Toelichting:

Bemiddeling bij en met de overheid dient zoveel mogelijk te geschieden door een neutraal, onafhankelijk (bij voorkeur beëdigd) mediator. Deze positie dient zoveel mogelijk ook gewaarborgd te zijn, niet slechts intern maar ook extern zodat voldaan wordt aan het verbod/gebod van vooringenomenheid zoals vastgelegd in artikel 2:4 Awb. Door in lid 3 van artikel 10:3 Awb op te nemen dat het mandaat om op verzoek te bemiddelen tussen het bestuursorgaan en belanghebbende(n) niet kan worden verleend aan de degene die het besluit, waarvoor bemiddeling is verzocht, in mandaat heeft genomen.





ADR INTERNATIONAL REGISTER

CERTIFICATION & REGISTRATION FOR ARBITRATORS, CONFLICTCOACHES, MEDIATORS & NEGOTIATORS

BIJLAGE 1: VRAGENLIJST EN OVERZICHT UITKOMSTEN PER VRAAG





ADR INTERNATIONAL REGISTER

CERTIFICATION & REGISTRATION FOR ARBITRATORS, CONFLICTCOACHES, MEDIATORS & NEGOTIATORS

Vraag 1:

Welke waardering kent u toe aan het meest recente wetsvoorstel?

Slecht: 16,67%
Matig: 44,17%
Voldoende: 26,67%
Ruim voldoende: 10,00%
Goed: 2,50%

Vraag 2:

In Nederland is in 2002 de beëdiging & titelbescherming geschrapt uit het wetboek van koophandel. Dit past in de internationale trend en is in lijn met EU regelgeving die overheden stimuleert op competenties gerichte kaders te stellen (meta toezicht) en de uitvoering daarvan aan de vrije markt over te laten. De ontwerp mediationwet regelt ondermeer dat de overheid kaders stelt, zelf een eigen register instelt / voert en niet geregistreerden uitsluit.

Standpunt: het is geen overheidstaak om zelf een register te voeren. Het volstaat indien kaders worden gesteld en bestaande marktpartijen deze kaders uitvoeren waarbij de overheid meta toezicht houdt.

Met dit standpunt ben ik het:

Eens: 75,40%
Oneens: 16,67%
Anders: 7,94%





ADR INTERNATIONAL REGISTER

CERTIFICATION & REGISTRATION FOR ARBITRATORS, CONFLICTCOACHES, MEDIATORS & NEGOTIATORS

Vraag 3:

Stel: de mediationwet wordt ingevoerd en er komt een register voor beëdigde mediators. In de mediationwet is niet geregeld welke partij het dagelijkse en operationele beheer van het register voor beëdigde mediators zal uitvoeren. De wet laat hiervoor alle opties open.

We vragen u de volgende mogelijkheden te rangschikken in volgorde van wenselijkheid:

Mogelijkheid 1:

1 van de bestaande private registers, zoals MFN of ADR Register, voert het register voor beëdigde mediators, naast het eigen register

Mogelijkheid 2:

De bestaande private registers gaan een samenwerking aan en voeren gezamenlijk het register voor beëdigde mediators, naast de eigen registers

Mogelijkheid 3:

De overheid voert het register voor beëdigde mediators zelf

Mogelijkheid 4:

Er komt een openbare aanbesteding zodat bestaande en nieuwe partijen een kans krijgen op het voeren van het register voor beëdigde mediators





ADR INTERNATIONAL REGISTER

CERTIFICATION & REGISTRATION FOR ARBITRATORS, CONFLICTCOACHES, MEDIATORS & NEGOTIATORS

Mogelijkheid 1

1 van de bestaande private registers, zoals MFN of ADR Register, voert het register voor beëdigde mediators, naast het eigen register

1e voorkeur: 27,83%

2e voorkeur: 40,87%

3e voorkeur: 18,26%

4e voorkeur: 13,04%

Mogelijkheid 2

De bestaande private registers gaan een samenwerking aan en voeren gezamenlijk het register voor beëdigde mediators, naast de eigen registers

1e voorkeur: 50,42%

2e voorkeur: 38,66%

3e voorkeur: 6,72%

4e voorkeur: 4,20%

Mogelijkheid 3

De overheid voert het register voor beëdigde mediators zelf

1e voorkeur: 16,81%

2e voorkeur: 6,19%

3e voorkeur: 32,74%

4e voorkeur: 44,26%

Mogelijkheid 4

Er komt een openbare aanbesteding zodat bestaande en nieuwe partijen een kans krijgen op het voeren van het register voor beëdigde mediators

1e voorkeur: 8,11%

2e voorkeur: 13,51%

3e voorkeur: 39,64%

4e voorkeur: 38,74%





ADR INTERNATIONAL REGISTER

CERTIFICATION & REGISTRATION FOR ARBITRATORS, CONFLICTCOACHES, MEDIATORS & NEGOTIATORS

Vraag 4:

De opname in het register voor beëdigde mediators brengt kosten met zich mee. Naar verwachting zowel 1-malige als jaarlijkse of periodieke kosten.

Ik ben bereid als 1-malige kosten te voldoen:
Ik ben niet bereid 1-malige kosten te voldoen: 10,24%
1-malige kosten tot 100 euro: 45,67%
1-malige kosten tussen 100 en 200 euro: 26,77%
1-malige kosten tussen 200 en 300 euro: 5,51%
1-malige kosten tussen 300 en 400 euro: 3,15%
1-malige kosten tussen 400 en 500 euro: 0,79%
1-malige kosten meer dan 500 euro: 1,57%
Anders: 6,30%

Vraag 5:

De opname in het register voor beëdigde mediators brengt kosten met zich mee. Naar verwachting zowel 1-malige als jaarlijkse of periodieke kosten.

Ik ben bereid als jaarlijkse of periodieke kosten te voldoen:
Ik ben niet bereid jaarlijkse kosten te voldoen: 14,40%
Jaarlijkse kosten tot 100 euro: 46,40%
Jaarlijkse kosten tussen 100 en 200 euro: 24,80%
Jaarlijkse kosten tussen 200 en 300 euro: 3,20%
Jaarlijkse kosten tussen 300 en 400 euro: 1,60%
Jaarlijkse kosten tussen 400 en 500 euro: 0,80%
Jaarlijkse kosten meer dan 500 euro: 1,60%
Anders: 7,20%





ADR INTERNATIONAL REGISTER

CERTIFICATION & REGISTRATION FOR ARBITRATORS, CONFLICTCOACHES, MEDIATORS & NEGOTIATORS

Vraag 6:

De opname in het register voor beëdigde mediators betekent ook voldoen aan de onderhoudseisen voor dit register. Hoewel de onderhoudseisen nog niet bekend zijn en niet in de wet maar via de algemene maatregel van bestuur worden geregeld, is de verwachting dat de eisen hoger zullen zijn dan bij de bestaande partijen ADR Register en MFN. In de discussies gaat de aandacht vooral uit naar de verplichting 'uitgevoerde mediations'.

Welke hoeveelheid uitgevoerde mediations per jaar is naar uw opvatting haalbaar en terecht als onderhoudseis?

Minder dan 10 mediations per jaar: 43,31%
Tussen de 10 en 20 mediations per jaar: 39,37%
Tussen de 20 en 30 mediations per jaar: 6,30%
Tussen de 30 en 40 mediations per jaar: 0,79%
Tussen de 40 en 50 mediations per jaar: 0,00%
Meer dan 50 mediations per jaar: 0,79%
Anders: 9,45%

Vraag 7:

De minister geeft aan dat deze wet mediation in Nederland zal stimuleren en dat het gebruik hierdoor zal toenemen. Als afgeleid effect mogen mediators dan dus verwachten dat er 'meer werk' zal komen voor mediators. ADR Register betwijfelt de zienswijze van de minister en verwacht niet dat de wet tot meer of minder werk voor mediators zal leiden. Wat verwacht u?

De invoering van de wet leidt tot meer werk voor mediators: 14,17%
De invoering van de wet leidt tot minder werk voor mediators: 9,45%
De invoering van de wet heeft geen effect op het aanbod van opdrachten (werk) voor mediators: 62,99%
Anders: 13,39%

Vraag 8:

Geef aan hoe de overheid naar uw mening mediation in Nederland kan stimuleren.

Deze vraag is uitsluitend als open vraag (vrij tekstveld) gesteld en door 109 respondenten beantwoord.

Duiding in percentages is niet mogelijk. ADR Register neemt de reacties mee in haar advies aan de minister van justitie.





ADR INTERNATIONAL REGISTER

CERTIFICATION & REGISTRATION FOR ARBITRATORS, CONFLICTCOACHES, MEDIATORS & NEGOTIATORS

Vraag 9:

Welke adviezen geeft u ADR Register m.b.t. haar inbreng in deze consultatie?

Deze vraag is uitsluitend als open vraag (vrij tekstveld) gesteld en door 87 respondenten beantwoord.

Duiding in percentages is niet mogelijk. ADR Register neemt de reacties mee in haar advies aan de minister van justitie.

Vraag 10:

U bent: (meer dan 1 antwoord mogelijk)

Voormalig ADR geregistreerd / gecertificeerd: 5,51%

Geldig ADR geregistreerd / gecertificeerd: 78,74%

Voormalig NMI | MFN registermediator: 13,39%

Geldig MFN registermediator: 38,58%

Lid Nmv: 30,71%

Lid NIP: 3,94%

Lid Vfas: 0,79%

Andere registraties / lidmaatschappen: 10,24% (o.a. genoemd zijn: CFP, FFP, ICTO, IMI, LRGD, MFAM, MFP, NIVRE, NVEP, NVVMA, TCO, VMO)

Vraag 11:

Ik doe per jaar gemiddeld het volgende aantal mediations:

Minder dan 5 mediations per jaar: 34,92%

Tussen de 6 en 10 mediations per jaar: 22,22%

Tussen de 11 en 15 mediations per jaar: 8,73%

Tussen de 16 en 20 mediations per jaar: 3,97%

Tussen de 21 en 25 mediations per jaar: 5,56%

Tussen de 26 en 30 mediations per jaar: 4,76%

Tussen de 31 en 35 mediations per jaar: 0,79%

Tussen de 36 en 40 mediations per jaar: 3,17%

Tussen de 41 en 45 mediations per jaar: 2,38%

Tussen de 46 en 50 mediations per jaar: 1,59%

Meer dan 50 mediations per jaar: 3,17%

Anders: 8,73%





ADR INTERNATIONAL REGISTER

CERTIFICATION & REGISTRATION FOR ARBITRATORS, CONFLICTCOACHES, MEDIATORS & NEGOTIATORS

Vraag 12:

Indien ik mij registreer als beëdigd mediator in het overheidsregister zeg ik mijn huidige registratie(s) bij ADR Register en/of MFN op. Dit is:

Waar | van toepassing: 37,84%

Onwaar | niet van toepassing: 57,66%

Ik ben niet geregistreerd bij ADR Register en/of MFN zodat ik deze keuze niet hoeft te maken: 4,50%

Vraag 13:

Wat is op u van toepassing?

Ik ben al geregistreerd bij ADR Register en/of MFN en ga mij niet registreren als beëdigd mediator: 32,20%

Ik ben al geregistreerd bij ADR Register en/of MFN en ga mij wel aanvullend registreren als beëdigd mediator: 60,17%

Ik ben niet geregistreerd bij ADR Register en/of MFN en ga mij ook niet registreren als beëdigd mediator: 5,08%

Ik ben niet geregistreerd bij ADR Register en/of MFN en ga mij wel registreren als beëdigd mediator: 2,54%

