

KARTELMELDING

bij de Autoriteit Consument & Markt (ACM)

ADR Register vraagt de ACM om binnen de (in)directe besluitvormings- en werkingssfeer van de Inschrijfvoorwaarden Mediators onderzoek te doen naar de kartelvorming door de Minister van Justitie, de Raad voor Rechtspraak, de Raad voor Rechtsbijstand en de Mediators Federatie Nederland (MFN), alsmede het (onrechtmatig) vanuit het kartel faciliteren en in stand houden van de exclusiviteit en het monopolie van MFN.

In dit document:

- Melding en verzoek tot onderzoek

Vragen?

Neem contact met ons op via het contactformulier op de website <https://adr-register.com> of stuur een email naar info@adr-register.com.

Document code: ADR-ACM-27.12.2021

Versie: definitief – 27 december 2021

Status: openbaar



Inhoudsopgave

Inhoudsopgave	2
A. Inleiding en context	4
A1. Inschrijvoorwaarden mediators	4
A2. ADR Register	5
A3. Mediators Federatie Nederland (MFN)	5
A4. Minister van Justie – Raad voor Rechtsbijstand	6
A5. Algemene effecten	7
A6. Specieke effecten	7
A6.1. Oneigenlijke en onrechtmatige marktpositie	7
A6.3. Prijsafspraken	8
A6.4. Klantverdeling	8
A6.5. Informatie uitwisseling	9
A6.6. Verdeling van opdrachten (bij aanbestedingen)	9
A7. Raad voor Rechtspraak – De Rechtspraak	9
A8. Kartel- en monopolie vorming	10
B. Melding en verzoek	11
B1. Melding	11
B2. Verzoek	11
B3. Aanvullend verzoek	11
C. Bijlagen	12
C1. Bijlage 1: brief Raad voor Rechtsbijstand d.d. 23.12.2021, geen kenmerk	12
C2. Bijlage 2: aanbiedingsbrief aan Raad voor Rechtsbijstand d.d. 20.12.2021, referentie ADR/inschrijvoorwaarden-5	12
C3. Bijlage 3: aanbiedingsbrief aan de Minister van Justitie d.d. 20.12.2021, referentie ADR/minjus-rvr- inschrijvoorwaarden-9	12
C4. Bijlage 4: dringend herhaald verzoek tot opname en toelating tot de Inschrijvoorwaarden Mediators, d.d. 20.12.2021, zijnde de bijlage van de aanbiedingsbrieven zoals gevoegd onder respectievelijk bijlage 2 en 3	12
D. Beknopte toelichting en onderbouwing	13
D1. Bewijsaanbod	13
D2. Referentie documenten	13
D3. Referentie links	13
D4. Minister van Justitie	14
D5. Raad voor Rechtsbijstand	14
D6. Raad voor Rechtspraak	14
D7. Mediators Federatie Nederland (MFN)	14
D8. MFN Register	15
D8.1. Algemeen	15
D8.2. Kanttekeningen	16
D9. MFN: de organisatie nader uitgelicht	17
D10. Oneigenlijk anticiperen op aanstaande wijzigingen	19

D10.1.Raad voor Rechtsbijstand	19
D10.2.Mediators Federatie Nederland (MFN)	20
D11.Oneigenlijke erkenning MFN Register door de Raad voor Rechtsbijstand	20
D12.Subsidie toekenning aan MFN	21
D13.Recente karteluiting	22
D14.Overige aspecten	23
D14.1.Belang en belanghebbend	23
D14.2.Spoedeisend	23
D14.3.Kwaliteitsconformiteit	23
D14.4. Ontvankelijkheid	24
D14.5.Bevoegd	24
D14.6.ADR Register	24

A. Inleiding en context

A1. Inschrijfvoorwaarden mediators

Inschrijfvoorwaarden Mediators:

- volgen uit de Wet op de Rechtsbijstand
- zijn voor het eerst vastgesteld met ingangsdatum 1 januari 2006
- zijn van kracht voor een bepaalde periode
- worden vastgesteld door het bestuur van de Raad voor Rechtsbijstand, in beginsel jaarlijks, na verkregen goedkeuring van de Minister van Justitie.

Private organisaties kunnen verzoeken tot opname en toelating tot de Inschrijfvoorwaarden. Opname en toelating dienen te worden geduid als accreditatie en aanwijzing. De wet- en regelgeving voorziet niet in een gekwalificeerde en objectieve procedure en criteria voor de opname en toelating, onverlet het vastgelegde en door de Minister en de Raad erkende recht daartoe.

De Minister en de Raad handelen m.b.t. de Inschrijfvoorwaarden Mediators en het verzoek van ADR Register m.b.t. de opname en toelating tot deze voorwaarden niet voortvarend, onredelijk, niet billijk, niet proportioneel, en naar de overtuiging van ADR Register zelfs bestuurlijk onrechtmatig. Het vertrouwen is geschonden. De belangen van de samenleving, de beroepsgroep mediators, de opdrachtgevers van deze beroepsgroep (consumenten, burgers, bedrijven en organisaties, andere overheden), andere sector gebonden belanghebbenden, en ADR Register zijn geschonden waardoor nadeel en schade is ontstaan.

De Inschrijfvoorwaarden Mediators zijn algemeen verbindende voorschriften. Ingevolge artikel 8:3, 1^e lid, aanhef en sub 1, in samenhang met artikel 7, 1^e lid, van de Awb kan daartegen geen bezwaar (of beroep) worden gemaakt. De mogelijkheid van bezwaar (en beroep) bestaat ook niet tegen een besluit inhoudende de goedkeuring van een besluit inhoudende een algemeen verbindend voorschrift (artikel 8:3, 1^e lid, aanhef en sub c, van Awb). De Minister en de Raad kunnen dan ook 'ongestoord' hun gang gaan en eventuele 'weerstand' is vanuit de Awb op voorhand geneutraliseerd.

ADR Register is dan ook gedwongen alternatieve mogelijkheden voor bezwaar en beroep te overwegen, te onderzoeken en in gang te zetten.

A2.ADR Register

In 2011 heeft ADR Register bij de Minister van Justitie en de Raad voor Rechtsbijstand verzocht om de opname en toelating tot de Inschrijfvoorwaarden Mediators. Het verzoek van ADR Register is in behandeling genomen, en is daarmee ontvankelijk verklaard. ADR Register heeft voldaan aan alle voorwaarden die daartoe door het bestuur van de Raad zijn gesteld. Uit officiële documenten blijkt dat ADR Register in 2017/2018 is voorgehouden per 1 januari 2019 te worden opgenomen en toegelaten. De Minister en de Raad weigeren tot heden nakoming.

A3.Mediators Federatie Nederland (MFN)

Vanaf de eerste instelling per 1 januari 2006 van de Inschrijfvoorwaarden Mediators is Mediators Federatie Nederland (MFN, via haar rechtsvoorganger Nederlands Mediation Instituut (NMI)) toegelaten en opgenomen. Bij het destijds in 2005 – en nu anno december 2021 nog steeds - ontbreken van een gekwalificeerde proedure en criteria is tot de toelating en opname besloten op basis van het toenmalige kwaliteitsstelsel van NMI.

Hierbij is ondermeer bij de parlementaire behandeling overwogen en door de Minister erkend i.c. toegezegd dat

- NMI geen certificerende instantie is zoals van gebruikelijk/gangbaar binnen het Europese en Nederlandse stelsel voor accreditatie en aanwijzing;
- NMI haar aangesloten mediators niet in eigen beheer certificeert
- NMI de certificering heeft uitbesteed aan Det Norske Veritas (DNV, thans DNV-GL);
- DNV is geaccrediteerd door de Nederlandse Raad voor Accreditatie als certificeringsinstantie voor (ondermeer) persoonsgebonden certificering tegen EN 45013 (thans: ISO 17024);
- NMI is gehouden haar kwaliteitsstelsel tegen deze feiten en uitgangspunten voort te zetten, te handhaven en door te ontwikkelen;
- Andere organisaties dan NMI ook naast NMI moeten kunnen worden opgenomen en toegelaten tot de Inschrijfvoorwaarden.

Na de formalisering van haar opname en toelating tot de Inschrijfvoorwaarden heeft NMI:

- de samenwerking met DNV verbroken en geen vervangende afspraken met een andere geaccrediteerde certificerende instantie gemaakt;
- een 'in-huis certificering' ingesteld zonder gekwalificeerd extern toezicht waarbij
 - alle certificeringshandelingen in eigen beheer worden uitgevoerd;
 - een koppeling is gelegd met het eveneens in eigen beheer gevoerde register;
 - de toelating tot dit register op basis van andere certificeringen, erkenningen, registraties en lidmaatschappen op basis van de veronderstelling van conformiteit en de wederzijdse acceptatie van kwaliteitskeurmerken van certificerende instanties nagenoeg volledig is uitgesloten;
- zich zelf de facto opgeheven onder de gelijktijdige instelling van een gestapelde structuur van rechtspersonen die wordt gecommuniceerd onder de naam Mediators Federatie Nederland (MFN).

MFN, net zoals haar rechtsvoorganger NMI, is geen geaccrediteerde certificerende instantie en voldoet niet aan de gangbare uitgangspunten m.b.t. accreditatie en aanwijzing.

MFN voldoet niet aan de kaders en afspraken/toezeggingen van 2004-2006 die – *bij het ontbreken van een gekwalificeerde procedure en criteria* – vervangend hebben geleid tot de initiële opname en toelating tot de Inschrijfvoorwaarden.

A4.Minister van Justie – Raad voor Rechtsbijstand

Niettegenstaande het voorgaande:

- handhaven de Minister van Justitie en de Raad voor Rechtsbijstand de opname en toelating van MFN;
- weigeren de Minister van Justitie en de Raad voor Rechtsbijstand tot heden zonder steekhoudende, belanghebbende, billijke of proportionele gronden de opname en toelating van ADR Register.

A5.Algemene effecten

De algemene effecten van het handelen van de Minister van Justitie en de Raad voor Rechtsbijstand zijn ondermeer dat:

- Burgers en bedrijven geen vrije mediatorskeuze hebben en worden gedwongen een MFN geregistreerde mediator te selecteren;
- Burgers en bedrijven gespecialiseerde mediators en bijbehorende (werk) scopes-, stijlen- en procedures worden onthouden, en om deze reden af zien van opdrachtverstrekking of in het slechtste scenario met niet- of minder geschikte/gekwalificeerde dienstverlening worden geconfronteerd;
- ADR Register full certified mediators worden uitgesloten.

A6.Specieke effecten

De specifieke effecten van het handelen van de Minister van Justitie en de Raad voor Rechtsbijstand zijn ondermeer dat:

A6.1.Oneigenlijke en onrechtmatige marktpositie

- **de Mediators Federatie Nederland (MFN),**
 - o *als zelfstandige private organisatie zonder wettelijke status of grondslag,*
 - o *bij het ontbreken van een gekwalificeerde objectieve procedure en criteria,*
 - o *bij het ontbreken van toepasselijke Nederlandse wet- en regelgeving m.b.t. mediation, de beroepsactiviteit mediator en de gekoppelde werkprocedures,*
 - o *niettegenstaande het feit als organisatie en als kwaliteitsstelsel niet of niet volledig te voldoen aan de kaders en afspraken/toezeggingen van 2004-2006,*
 - o *op basis van de door de Minister van Justitie en de Raad voor Rechtsbijstand toegekende exclusieve en monopolistische rechten binnen de besluitvormings- en t.b.v. de werkingssfeer van de Inschrijfvoorwaarden Mediators,*
- een oneigenlijke en onrechtmatige marktpositie heeft verkregen en kan behouden, waardoor MFN oneerlijk en oneigenlijk voordeel behaalt t.o.v. ADR Register.

- **de Mediators Federatie Nederland (MFN),**
 - o *daartoe in staat gesteld door de Minister van Justitie en de Raad voor Rechtsbijstand,*
 - o *op basis van de door hen gefaciliteerde en in stand gehouden oneigenlijke en onrechtmatige marktpositie,*
- niet, of onvoldoende, wordt geprikkeld om mediation, de beroepsactiviteit mediator en de gekoppelde werkprocedures door te ontwikkelen, waardoor
 - o de maatschappelijke acceptatie, implementatie, stimulering en toepassing van mediation, als onderdeel van een volwassen en zelfredzame samenleving, wordt belemmerd en achterblijft;
 - o de gewenste en noodzakelijke mediation scope verbreding en differentiatie uitblijft, waardoor de toetsing en certificering van specialismen en stijlen, en hieraan gekoppelde (maatwerk) werkprocedures, wordt tegen gewerkt en niet of niet voldoende tot stand komt;
 - o de vorming van een ationale accreditatie- en normeringscommissie wordt tegen gewerkt en niet tot stand komt,
 - o de realisatie van een breed gedifferentieerd centraal nationaal register, waarvoor geaccrediteerde certificerende instanties, op basis van geharmoniseerde normen, of anderszins algemeen verbindende normen, beroepsbeoefenaren en hun werkprocedures toetsen en bij gebleken conformiteit certificeren, en de certificaten en hun houders (eigenaren) vind- en zichtbaar maken binnen het centrale register, wordt tegen gewerkt en niet tot stand komt,
- als een in zichzelf gekeerde organisatie kan handelen en blijven bestaan
- via de closed-shop handelswijze de eigen belangen, en de eigen belangen van de gekoppelde inner-circle, centraal kan stellen en maximaliseren, terwijl tegelijkertijd de belangen van mediation en mediators, zowel de eigen MFN mediators als niet MFN mediators, daaraan ondergeschikt worden gemaakt en worden geschaad.

A6.3.Prijsafspraken

- De MFN niet-marktconforme en te hoge tarieven aan mediators en andere belanghebbenden, zoals opleidingsinstituten, in rekening kan brengen en daarmee zich zelf als organisatie en haar stakeholders en contractpartners verrijkt of bevoordeelt.

A6.4.Klantverdeling

- Vanuit de overheid en de Rechtspraak 100% klanttoedeling aan MFN plaats vindt en in stand wordt gehouden, en de klanttoedeling aan andere organisaties dan MFN, waaronder ADR Register, wordt uitgesloten en hen wordt onthouden.

A6.5. Informatie uitwisseling

- ADR Register en de door ADR Register gecertificeerde mediators door het kartel worden uitgesloten voor uiteenlopende overleg gremia en -structuren.

A6.6. Verdeling van opdrachten (bij aanbestedingen)

- ADR Register en de door ADR Register gecertificeerde mediators door het kartel worden uitgesloten voor uiteenlopende pilots, projecten, werkzaamheden en opdrachten.

A7. Raad voor Rechtspraak – De Rechtspraak

De Raad voor Rechtspraak ontkent een rol te hebben m.b.t. de Inschrijfvoorwaarden Mediators. Deze ontkenning is in de praktijk betekenisloos. De Raad voor Rechtspraak wordt door de Minister van Justitie en de Raad voor Rechtsbijstand actief bij de besluitvorming en uitvoering betrokken, hetgeen door de Raad voor Rechtspraak niet wordt geweigerd.

In de Inschrijfvoorwaarden Mediators bepalen dat de Rechtspraak uitsluitend mag werken met mediators die bij de Raad voor Rechtsbijstand zijn ingeschreven tegen de Inschrijfvoorwaarden. Niet alle MFN mediators zijn aanvullend ingeschreven bij de Raad voor Rechtsbijstand. Naar schatting is circa 75% van de MFN mediators niet aanvullend ingeschreven, waarvan een overgroot deel van deze niet-aanvullend ingeschreven MFN mediators ook niet kan of wil voldoen aan de aanvullende voorwaarden, die door de Raad voor Rechtsbijstand t.o.v. de reguliere MFN registratie worden gevraagd.

In tegenspraak hiermee geeft de Raad voor Rechtspraak, en de Rechtspraak zelf, aan uitsluitend te werken met MFN mediators en promoten beiden de MFN organisatie. De Raad voor Rechtspraak is niet bereid zich te beperken dat de melding dat wordt gewerkt met bij de Raad voor Rechtsbijstand ingeschreven mediators.

Indien de Raad voor Rechtspraak en de Rechtspraak daadwerkelijk alle MFN mediators zouden toelaten – dit dan dus in tegenspraak met de Inschrijfvoorwaarden – geldt dat het besluit daartoe niet is gebaseerd op een gekwalificeerde objectieve procedure en criteria. Voor zover bekend is een dergelijk besluit overigens niet tot stand gekomen.

MFN heeft langdurig in haar promotie materiaal aangegeven te zijn erkend door de Raad voor Rechtspraak, hetgeen eveneens langdurig door de Raad is toegestaan of gedoogd. Eerst in 2020 erkent de Raad voor Rechtspraak dat van een dergelijke zelfstandige erkenning geen sprake is. MFN past kort nadien haar promotie materiaal aan.

A8.Kartel- en monopolie vorming

Samengevat is naar de opvatting van ADR Register een situatie ontstaan waarin de Minister van Justitie, de Raad voor Rechtspraak, de Raad voor Rechtsbijstand en de Mediators Federatie Nederland (MFN) bewust, vooropgezet en langdurig handelen als kartel, waarbij vanuit het kartel de exclusiviteit en het monopolie van MFN in stand wordt gehouden. Het kartel wordt gehouden binnen de (in)directe besluitvormings- en werkingssfeer van de Inschrijfvoorwaarden Mediators.

ADR Register, en zo ook de samenleving, consumenten, burgers, bedrijven, organisaties, beroepsbeoefenaren (mediators), andere beroepsorganisaties en certificerende instanties, worden hierdoor benadeeld.

De betrokkenheid en rol van de Minister van Justitie, de Raad voor Rechtspraak en de Raad voor Rechtsbijstand wringt en is wrang. Immers, deze organisaties vormen de pijlers van het rechtsbestel. Een samenleving in een volwassen democratisch land moet blind op het rechtsbestel kunnen vertrouwen en mag een vanzelfsprekend gerechtvaardigd vertrouwen hebben in de beleidsmakende en uitvoerende organisaties erachter. Dit vertrouwen is naar de opvatting van ADR Register stelselmatig, bewust en met opzet geschonden. Onwil en arrogantie overstijgen onkunde. Resteert het gegeven dat e.e.a. past in een lange reeks aan incidenten waardoor in algemene zin het vertrouwen binnen de samenleving in de overheid afneemt en het Ministerie van Justitie betrokken is bij een groot aantal 'ongelukkige gebeurtenissen', en Ministers van Justitie komen en gaan.

Het is niet mogelijk gebleken de kwestie via minnelijk onderling overleg op te lossen, zodat externe bemiddeling wordt gezocht en nadere (rechts)maatregelen noodzakelijk zijn.

B.Melding en verzoek

B1.Melding

ADR Register verzoekt de ACM dit document als formele kartelmelding aan te merken.

B2.Verzoek

ADR Register verzoekt de ACM om onderzoek te doen naar de kartelvorming door de Minister van Justitie, de Raad voor Rechtspraak, de Raad voor Rechtsbijstand en de Mediators Federatie Nederland (MFN), alsmede het (onrechtmatig) vanuit het kartel faciliteren en in stand houden van de exclusiviteit en het monopolie van MFN.

B3.Aanvullend verzoek

Aanvullend vraagt ADR Register de ACM om binnen haar bevoegdheden en mogelijkheden:

- het maximale te doen om dit kartel te beëindigen en een gelijk speelveld tot stand te brengen;
- de Minister van Justitie en de Raad voor Rechtsbijstand op te dragen ADR Register op te nemen en toe te laten tot de Inschrijfvoorwaarden Mediators.

C.Bijlagen

C1.Bijlage 1: brief Raad voor Rechtsbijstand d.d. 23.12.2021, geen kenmerk

C2.Bijlage 2: aanbiedingsbrief aan Raad voor Rechtsbijstand d.d. 20.12.2021, referentie ADR/inschrijfvoorwaarden-5

C3.Bijlage 3: aanbiedingsbrief aan de Minister van Justitie d.d. 20.12.2021, referentie ADR/minjus-rvr-inschrijfvoorwaarden-9

C4.Bijlage 4: dringend herhaald verzoek tot opname en toelating tot de Inschrijfvoorwaarden Mediators, d.d. 20.12.2021, zijnde de bijlage van de aanbiedingsbrieven zoals gevoegd onder respectievelijk bijlage 2 en 3

D.Beknopte toelichting en onderbouwing

D1.Bewijsaanbod

ADR Register biedt aan nader bewijs aan dit document te koppelen en e.e.a. aan te leveren.

ADR Register is bereid een kopie dossier over de periode 2011 – heden te overhandigen.

ADR Register zegt alle medewerking toe.

D2.Referentie documenten

T.b.v. het bewijs aanbod wordt in dit document verwezen naar referentie documenten en bijlagen. Deze documenten en bijlagen zijn in het bezit van ADR Register, de Minister van Justitie en de Raad voor Rechtsbijstand. Korthedshalve wordt in dit document verwezen naar de inhoud van de referentiedocumenten en bijlagen. De inhoud ervan wordt als ingelast en bekend aangemerkt.

D3.Referentie links

De Minister van Justitie en de Raad voor Rechtsbijstand hebben in hun correspondentie en verweer ondermeer verwezen naar de parlementaire behandeling van de Inschrijfvoorwaarden. Deze verwijzingen worden hierbij als ingelast en herhaald aangemerkt.

Dit zijn:

- Kamerstukken 2004-2005, 29528, nr. 3, p.7-8,
[Kamerstuk 29528, nr. 3 | Overheid.nl > Officiële bekendmakingen \(officielebekendmakingen.nl\)](#)
- Kamerstukken 2005-2006, 30436, nr. 3, p. 24,
[Kamerstuk 30436, nr. 3 | Overheid.nl > Officiële bekendmakingen \(officielebekendmakingen.nl\)](#)
- Kamerstukken 2005-2006, 30436, nr. 4, p. 4-5,
[Kamerstuk 30436, nr. 4 | Overheid.nl > Officiële bekendmakingen \(officielebekendmakingen.nl\)](#)
- Kamerstukken 2006-2007, 29528, nr. 5, p. 8,
[Kamerstuk 29528, nr. 5 | Overheid.nl > Officiële bekendmakingen \(officielebekendmakingen.nl\)](#)

D4.Minister van Justitie

Onder Minister van Justitie wordt t.b.v. dit document verstaan:

- *De Nederlandse Minister van Justitie en Veiligheid en de Nederlandse Minister van Rechtsbescherming, en hun rechtsvoorgangers, alsmede het Nederlandse Ministerie van Justitie en Veiligheid, waaronder inbegrepen het 'Team Mediation', allen over de periode 2004 – heden.*

D5.Raad voor Rechtsbijstand

Onder Raad voor Rechtsbijstand wordt t.b.v. dit document verstaan:

- *De Raad voor Rechtsbijstand als zelfstandig bestuursorgaan verantwoordelijk voor de uitvoering van gesubsidieerde rechtsbijstand in Nederland en de BES eilanden Bonaire, Sint Eustatius en Saba, zowel haar bestuur als medewerkers, en rechtsvoorgangers, allen over de periode 2004 – heden.*

D6.Raad voor Rechtspraak

Onder Raad voor Rechtspraak wordt t.b.v. dit document verstaan:

- *De Raad voor Rechtspraak zoals ingesteld per 1 januari 2002 bij de inwerking treding van de Wet Raad voor de Rechtspraak, zowel haar bestuur als medewerkers, en rechtsvoorgangers, allen over de periode 2004 – heden.*

D7.Mediators Federatie Nederland (MFN)

Onder Mediators Federatie Nederland (MFN) wordt t.b.v. dit document verstaan:

- *Stichting Federatie Mediatorsverenigingen (KVK 59494352)*
- *Diensten Stichting Mediation (KVK 41133885)*
- *Stichting Kwaliteit Mediators (KVK 59493844)*
- *Stichting Tuchtrechtspraak Mediators (KVK 24313418)*
- *Zowel de respectievelijke besturen als medewerkers, en rechtsvoorgangers, waaronder mede begrepen het Nederlands Mediation Instituut (NMI), allen over de periode 2004 – heden.*

Onduidelijk is welke entiteit bevoegd is namens MFN.

D8.MFN Register

D8.1.Algemeen

Onder MFN Register wordt t.b.v. dit document verstaan:

- *Het SKM Register, eigendom van en ingesteld, gehouden en beheerd door de Stichting Kwaliteit Mediators (KVK 59493844), dat*
 - *de titel 'MFN registermediator' voert, en*
 - *alle natuurlijke personen, die, na de toetsing door de stichting, hebben aangetoond te voldoen aan de registratie vereisten, vind- en zichtbaar maakt.*

Hierbij is ondermeer overwogen dat deze zienswijze volgt uit:

- de statuten van de respectievelijke entiteiten (zie punt 7)
- de waarneming dat de Stichting Kwaliteit Mediators (KVK 59493844) de jaarlijkse registerbijdrage factureert.

Onduidelijk is welke rechtspersoon van de respectievelijke entiteiten (zie punt 7) eigenaar is van de titel MFN registermediator.

Ook is onduidelijk welke van de respectievelijke entiteiten (zie punt 7) eigenaar is van het toepasselijke kwaliteitsstelsel en of hierbij bijvoorbeeld een gekwalificeerde licentie-, lease- of volmacht structuur is toegepast.

Hierbij wordt aangetekend dat het voormalige NMI, en het NMI kwaliteitsstelsel, is ondergebracht binnen de Diensten Stichting Mediation (KVK 41133885). Onduidelijk is dus of het NMI kwaliteitsstelsel nog in gebruik is, en zo ja, hoe e.e.a. is geregeld. Zie ook onder punt 9.

D8.2.Kanttekeningen

Het begrip 'MFN Register' wordt binnen de statuten van de onder punt 7 (MFN) genoemde entiteiten niet zelfstandig benoemd. Ook is het begrip door deze entiteiten niet bij de Kamer van Koophandel als zelfstandige entiteit of als handelsnaam geregistreerd. Ook, voor zover valt na te gaan, is het begrip niet als woordmerk geregistreerd.

ADR Register heeft MFN hier meer malen op gewezen, ondermeer tijdens de besprekingen in de periode 2015-2018. Om haar punt kracht bij te zetten heeft ADR Register de stichting MFN Register (KVK 80489826) opgericht. ADR Register is enig bestuurder van de stichting MFN Register.

Ter voorkoming van enig misverstand verklaart en bevestigt ADR Register als volgt:

"

- *De stichting is slapend.*
- *Binnen de stichting MFN Register (KVK 80489826) zijn geen activiteiten, bezittingen of schulden in- of ondergebracht. De stichting is onbelast en onbezwaard.*
- *De mogelijkheid van en de intentie tot de oprichting van de stichting MFN Register is door ADR Register tijdens de besprekingen in de periode 2015-2018 meegedeeld aan de toenmalige bestuursvoorzitter van de Stichting Federatie Mediatorsverenigingen (KVK 59494352).*

"

D9.MFN: de organisatie nader uitgelicht

- MFN is niet geaccrediteerd als certificerende instantie.
 - MFN (via haar rechtsvoorganger NMI) heeft formeel per 1 januari 2012 de dienstverleningsovereenkomst met Det Norske Veritas beëindigd en per 1 januari 2013 de geheel nieuwe organisatie structuur doorgevoerd. In de praktijk heeft NMI ruim voordien afstand genomen van de DNV certificering en haar eigen alternatieve kwaliteitsstelsel doorgevoerd.
- MFN voert geen gecertificeerd management systeem.
- MFN kent geen gekwalificeerd objectief extern toezicht.
 - Voor zover MFN terzake verwijst naar de Raad voor Rechtsbijstand of de Inschrijfvoorwaarden Mediators staat onomstotelijk vast dat terzake geen procedure en criteria bestaan, zowel initieel (1^e toekenning) als periodiek (heraccreditatie), zodat zulk toezicht – voor zover bestaand, aantoon- en verifieerbaarbaar – niet gekwalificeerd en niet objectief is.
- MFN is niet representatief voor de beroepsgroep.
 - MFN kan uitsluitend MFN registermediators vertegenwoordigen die zijn aangesloten bij een federatie partner. MFN voert geen mechanisme dat erin voorziet dat MFN registermediators die niet zijn aangesloten bij een federatiepartner een stem, of anderszins invloed, hebben. Naar verwachting zijn circa 75% van de MFN registermediators niet aangesloten bij een federatiepartner.
 - Per 1 januari 2020 is de Nederlandse Mediators Vereniging (NMV) als MFN federatiepartner uitgetreden.
 - Per 1 januari 2022 treedt de vereniging van familierecht advocaten en scheidingsmediators (VFAS) als MFN federatiepartner uit.
 - De na 1 januari 2022 resterende federatiepartners zijn gemarginaliseerde verenigingen. Naar verwachting voldoen tenminste drie van de resterende vijf federatiepartners niet aan de MFN statutaire ondergrens van minimaal 100 leden.
 - Andere organisaties, zoals ADR Register, worden door MFN niet vertegenwoordigt. Deze andere organisaties zijn tesamen groter dan MFN. Hiervoor hoeven overigens geen tientallen kruimels gesprokkeld te worden. ADR Register en Nederlandse Mediators Vereniging (NMV) samen zijn in aantal aangesloten personen groter dan MFN.
 - Onduidelijk is waarop de Minister van Justitie en de Raad voor Rechtsbijstand het standpunt baseren dat MFN representatief is voor de beroepsgroep, tegen welke criteria e.e.a. is vastgesteld, hoe besluiten daartoe tot stand zijn gekomen.

- MFN is niet algemeen aanvaard. Zie het punt hiervoor (niet representatief).
 - **Hiermee voldoet MFN niet aan dit specifieke vereiste zoals gesteld in de Wet op de Rechtsbijstand.**
- MFN voldoet niet meer aan de oorspronkelijke kaders van de initiële toelating en opname in de Inschrijfvoorwaarden Mediators.
 - *Onduidelijk is waarop de huidige toelating en opname van MFN is gebaseerd en hoe besluiten daartoe tot stand zijn gekomen.*
- MFN is niet onafhankelijk en niet onpartijdig.
 - *De vier entiteiten vormen een personele unie, die binnen de uiteenlopende rollen die MFN zich heeft toebedeeld, onafhankelijkheid en onpartijdigheid per definitie uitsluiten bij het ontbreken van een gekwalificeerd toetsbaar mechanisme voor onafhankelijkheid en onpartijdigheid.*
 - *Binnen de gestapelde MFN organisatie structuur kan SKM – als registrerende en toetsende organisatie – niet zonder last en ruggespraak handelen. Essentiële audithandelingen (toetsingshandelingen) kunnen door SKM niet zelfstandig worden vormgegeven en ingevuld. SKM is hiervoor afhankelijk van Stichting Federatie Mediatorsverenigingen.*
 - *De directeur van Stichting Federatie Mediatorsverenigingen (KVK 59494352):*
 - *is als zodanig niet ingeschreven in de KVK onder nummer 59494352;*
 - *is de enige bestuurder van Diensten Stichting Mediation (KVK 41133885) en volgens de KVK inschrijving alleen en zelfstandig bevoegd. Dit is de stichting waarin het voormalige Nederlands Mediation Instituut (NMI) en het NMI kwaliteitsstelsel zijn achtergebleven. Onduidelijk is hoe vanuit Stichting Kwaliteit Mediators (KVK 59493844) over dit stelsel kan worden beschikt;*
 - *ondertekent vanuit en namens Stichting Kwaliteit Mediators (KVK 59493844) uit te geven registratie bewijzen en certificaten en peer review verklaringen;*
 - *is lid van de MFN examencommissie.*
 - *In tegenspraak met de MFN promotie uitingen is de bestuursvoorzitter van de Stichting Federatie Mediatorsverenigingen (KVK 59494352) niet onafhankelijk.*
 - *De huidige bestuursvoorzitter is betrokken bij een actieve mediation organisatie.*
 - *Volgens het uittreksel kamer van koophandel (nummer 32163645) is betrokkene alleen en zelfstandig bevoegd namens deze organisatie.*
 - *Op de website van deze organisatie staat aangegeven dat het Ministerie van Justitie, de Raad voor Rechtsbijstand en de VFAS partners zijn. De VFAS is tot 1 januari 2022 ook MFN federatiepartner. De MFN statuten sluiten een relatie tussen de MFN bestuursvoorzitter en een federatiepartner uit.*

- *De echtgenote van de bestuursvoorzitter is landelijk coördinator mediation in strafzaken, onderdeel van De Rechtspraak, en vanuit deze functie bestuurlijk actief binnen de Raad voor Rechtspraak.*
- *De voorzitter van de vereniging Mediation in Strafzaken, 1 van de 5 MFN federatiepartners en dus ook MFN bestuurslid, is tegelijk tuchtrechtsprekend lid van de MFN tuchtrechtcommissie binnen de Stichting Tuchtrechtspraak Mediators (KVK 24313418).*
- *De voorzitter van de sectie mediation binnen de vereniging Nederlands Instituut van Psychologen (NIP sectie mediation), 1 van de 5 MFN federatiepartners en dus ook MFN bestuurslid, is tegelijk manager examens bij de examenorganisatie en lid/secretaris van de MFN examencommissie.*
- *Onduidelijk is tegen welke toetsing en criteria MFN meent onafhankelijk en onpartijdig te zijn.*
- *Eveneens is onduidelijk waarop de Minister van Justitie en de Raad voor Rechtsbijstand de zienswijze baseren dat MFN onafhankelijk en onpartijdig is.*

D10. Oneigenlijk anticiperen op aanstaande wijzigingen

D10.1. Raad voor Rechtsbijstand

Vooruitlopend op door de Minister van Justitie aangekondigde contouren van een bestelwijziging past de Raad voor Rechtsbijstand haar organisatie aan. Sinds 1 juli 2021 geeft de Raad zich uit als registerorganisatie voor advocaten en mediators. Uit de tot nu beschikbare informatie kan worden afgeleid dat de Raad beoogt een 100% zelfstandig register te voeren, naast private registers, waarbij de Raad concurrerend gaat handelen t.o.v. de sectorale zelfregulering en de private registers en de Raad niet bereid lijkt onderdeel te worden van een breed gedifferentieerd centraal nationaal register (zie ook onderdeel Inleiding & context).

Hiervoor ontbreekt de grondslag en het mandaat. De Raad misbruikt hier haar machtspositie en stuurt aan op een voorsprong t.o.v. de sectorale zelfregulering en private registers. De huidige wet- en regelgeving regelt dat de Raad vanuit de private registers mediators tegen aanvullende voorwaarden kan inschrijven. Inschrijven betekent toegang verlenen tot de faciliteit gefinancierde rechtsbijstand en de doorverwijsvoorziening Rechtspraak en het zichtbaar maken van deze mediators op de websites van de Raad en de Rechtspraak. M.b.t. het laatste geldt dat de private registers de betreffende mediators kunnen uitlezen op deze websites en dat de Raad hiervoor de technische randvoorwaarden kan stellen.

Voor zover de Raad toch meent over een grondslag en mandaat te beschikken, staat vast dat hierover (nog) geen afstemming met de sector en nog geen parlementaire besluitvorming heeft plaats gevonden. De organisatie wijzigingen binnen de Raad lopen vooruit op de nog te ontwikkelen procedures en criteria, en zijn daarmee prematuur en oneigenlijk.

Met de ingezette koers zal de Raad naar verwachting de Wet Markt en Overheid schenden. Immers, het gebrek aan transparantie en het feit dat de sector in haar geheel vooralsnog niet actief wordt betrokken bij de ontwikkelingen geeft geen hoop.

Aannemelijk is dat de Raad:

- Kosten niet of niet conform gaat doorberekenen aan haar certificaathouders;
- Geen of onvoldoende maatregelen neemt ter voorkoming van bevoordeling van haar eigen register;
- Vanuit haar rol en bevoegdheden toegang heeft tot gegevens en informatie waar private registers niet over kunnen beschikken;
- Geen of onvoldoende functiescheiding toepast t.a.v. beleid, uitvoering en handhaving.

[D10.2. Mediators Federatie Nederland \(MFN\)](#)

Binnen de huidige onduidelijkheid m.b.t. de bestelwijziging en het trage, niet doortastend optreden van de Minister en de Raad hierin, gunt het kartel de MFN een belangrijke troef.

Enerzijds weigert het kartel andere organisaties dan MFN de opname en toegang tot de Inschrijfvoorwaarden, anderzijds handhaaft het kartel de exclusieve en monopolistische positie van MFN. Dit betekent concreet dat MFN vanuit de zekerheid van kartelbescherming en haar monopolistische exclusiviteit kan reorganiseren en herpositioneren. Het geeft MFN ondermeer financiële zekerheid. Immers, MFN mediators kunnen niet wisselen voor 1 januari 2022, zodat MFN via deze oneigenlijke en misplaatste steun de registerbijdrages 2022 heeft zekergesteld.

[D11. Oneigenlijke erkenning MFN Register door de Raad voor Rechtsbijstand](#)

MFN geeft in haar promotie materiaal aan dat MFN Register zelfstandig is erkend door de Raad voor Rechtsbijstand. Deze uitingen komen tot stand met instemming en medewerking van de Raad. Deze uitingen zijn misleidend, suggestief en onjuist.

Referentie document: Jaarverslag 2018 Raad voor Rechtsbijstand, p.16

Na het niet nakomen van de afspraken m.b.t. de opname en toelating van ADR Register per 1 januari 2019 neemt de Raad begin 2019 een volle pagina MFN promotie op waarin de exclusieve samenwerking wordt uitgelicht.

Referentie document: MFN publieksflyer 2019

De Raad laat zich in deze flyer citeren:

"De Raad voor de Rechtsbijstand erkent het MFN Register omdat het voldoet aan de gestelde kwaliteitseisen. Net als het MFN Register vindt de Raad dat de consument moet kunnen vertrouwen op een goede dienstverlening. Daar zetten wij ons samen voor in. Raad voor Rechtsbijstand – Hoofd Stafdiensten".

In dit document is afdoende onderbouwd waarom e.e.a. dubieus is. De Raad heeft geen mandaat en grondslag om MFN als organisatie of het MFN Register te erkennen. Hiervoor bestaat ook geen procedure en zijn geen criteria beschikbaar.

D12.Subsidie toekenning aan MFN

In 2012/2013 verkrijgt MFN van de Minister van Justitie een subsidie van circa 160.000 euro. De subsidie dient te worden besteed aan het ontwikkelen van een publiekswebsite waarop mediation wordt gepromoot naar de samenleving. Als resultaat ontstaat een simplistische website waarop MFN zich zelf en het 'MFN Register' promoot. Om inspiratie op te doen en informatie op te halen organiseert MFN een uitgebreide 'roadshow'. Toeval of niet e.e.a. valt allemaal samen met het opheffen van NMI en het operationaliseren van MFN. Andere organisaties dan MFN en niet MFN mediators krijgen geen rol of aandacht.

ADR Register betwijfelt de rechtmatigheid van de toekenning en verantwoording van deze subsidie uit 2012/2013.

Momenteel heeft MFN een subsidie verzoek lopen op basis van haar 'nationale reddingsplan' ten bedrage van circa 6 MIO euro.

Link: <https://mfregister.nl/nieuws/mfn-presenteert-nationaal-stimuleringsplan-mediation/>

Via deze link kunnen de vier onderliggende documenten worden gedownload.

Uit de gepresenteerde plannen blijkt onomwonden dat de MFN wederom beoogt alleen de eigen organisatie en de MFN mediators te promoten, en andere organisaties en niet MFN mediators buiten spel te zetten. Net als in 2012/2013: toeval of niet e.e.a. valt samen met de uittreding van NMV en VFAS uit de MFN en de verwachte bestelwijziging per 1 juli 2022 die de huidige MFN exclusiviteit doorbreekt.

ADR Register vraagt om de beide subsidies bij de bemiddeling en het onderzoek te betrekken.

D13.Recente karteluiting

Referentie document d.d. 23.12.2021:

<https://www.rvr.org/nieuws/@8452/start-subsidieregeling-experiment/>

De Raad kondigt een subsidie regeling aan m.b.t. een experiment echtscheiding. De Raad benadrukt de exclusiviteit van haar ketenpartner MFN.

Ook benadrukt de samenwerking met de ketenpartner Uitelkaar.NL. Deze ketenpartner is opvallend en exemplarisch voor 'interne kartel kruisbestuiving'. Immers, deze partner komt voort uit de Raad en wordt mede door de Raad in leven gehouden. Onduidelijk is waarop is gebaseerd dat de partner op haar website mag vermelden dat wordt voldaan aan de kwaliteitseisen die de Raad stelt en welke kwaliteitseisen van toepassing zijn. Vermeldingswaardig is dat de Raad andere vergelijkbare systemen zoals bijvoorbeeld <https://mediationassistant.nl/> zonder opgave van redenen buiten de deur houdt.

D14.Overige aspecten

D14.1.Belang en belanghebbend

ADR Register, in haar hoedanigheid als kwaliteitsregister, de door ADR Register gecertificeerde mediators, de bij MFN geregistreerde mediators die willen overstappen naar ADR Register, de opdrachtgevers van mediators, de samenleving hebben een belang bij de behandeling van dit document. ADR Register is belanghebbend, echter niet 1-zijdig of exclusief.

D14.2.Spoedeisend

ADR Register heeft een spoedeisend belang bij de behandeling van dit document. Zie ondermeer de punten 10 en 12.

D14.3.Kwaliteitsconformiteit

De opname en toelating van ADR Register tot de Inschrijfvoorwaarden heeft geen nadelig effect op de kwaliteit van mediation binnen de werkingssfeer van de Inschrijfvoorwaarden. De kwaliteitsconformiteit is niet in het geding. Hierbij overweegt ADR Register ondermeer dat ADR Register meer en zwaardere eisen stelt aan de certificering van mediators dan MFN aan de registratie van mediators. ADR Register verwijst hierbij naar:

- ADR Register – toelatingsaudit mediators: <https://adr-register.com/resources/uploads/bestanden/ADR.AD.004.NL-Toelatings-audit-mediator.pdf>
- ADR Register – onderhoudsvereisten mediators: <https://adr-register.com/resources/uploads/bestanden/ADR.PD.004.NL-CPD-vereisten-V1-GOEDGEKEURD-PILOT.pdf>
- ADR Register - hercertificering full certified mediators: <https://adr-register.com/resources/uploads/bestanden/ADR.AD.051.NL-Hercertificerings-5-jaarlijks-periodiek-full-level.pdf>
- MFN - hoe word ik mediator? - <https://mfregister.nl/mediators/hoe-word-ik-mediator-in-het-mfn-register/>
- MFN – onderhoudseisen mediators: <https://mfregister.nl/mediators/onderhoudseisen-mfn-registermediator/>

(bronnen links d.d. 27 december 2021)

Ook overweegt ADR Register dat de Minister en de Raad geen zicht hebben op de strekking, werking en conformiteit van MFN als organisatie en van het MFN kwaliteitsstelsel. In de Inschrijfvoorwaarden is geen gekwalificeerd (periodiek) toezicht opgenomen t.a.v. opgenomen en toegelaten personen. Voor zover bekend wordt ook geen toezicht uitgeoefend. Voor zover wel toezicht uitgeoefend wordt, bestaat hiervoor geen procedure, zijn geen criteria beschikbaar en wordt hierover geen politieke en bestuurlijke verantwoording afgelegd door de Minister en de Raad. De Raad is derhalve niet of onvoldoende in staat een objectief, gekwalificeerd oordeel over de kwaliteit van MFN te hebben, en deze bevinding staat voor het gehele tijdvak 2006 – heden. Bij het ontbreken van dit oordeel kan een vergelijk met ADR Register niet worden gemaakt.

D14.4. Ontvankelijkheid

De ACM is ontvankelijk v.w.b. dit document.

D14.5. Bevoegd

De ACM is bevoegd m.b.t. dit document. Dit document bevat voldoende en steekhoudende informatie ter rechtvaardiging van een onderzoek.

D14.6. ADR Register

- Global Network Group is een non-profit organisatie (stichting) en heeft geen winstoogmerk.
- Global Network Group is uitsluitend actief als certificeringsinstantie en is geen leden organisatie, geen branch- beroeps- sectorale organisatie, geen opleider, geen belangenbehartiger.
- Alle certificeringsactiviteiten van Global Network Group zijn gebaseerd op de internationale ISO normering.
- Global Network Group heeft ervaring met accreditering en Europese aanwijzing. EMCI Register, net als ADR Register onderdeel van Global Network Group, is door de Raad voor Accreditatie ISO/IEC 17065:2012 geaccrediteerd onder nummer C660 en onder Nando nummer 2832 door de Minister van Infrastructuur en Watermanagement aangewezen als Europese Notified Body RCD/2013/53/EU.
- ADR Register is onderdeel van Global Network Group en certificeert tegen levels, hoofd- en subscoptes en subtypes.
- ADR Register certificeert arbiters, conflictcoaches, mediators en negotiators.
- ADR Register is actief sinds 1 september 2011 en heeft in het Nederlandstalig gebied circa 1.400 certificaathouders (peildatum 1 december 2021).
- ADR Register heeft zich in het tijdvak 2011 – heden bewezen als een stabiel, betrouwbaar en toekomstgericht kwaliteitsregister. Het certificeringsproces heeft zich in de praktijk bewezen.

-
- ADR Register is voorstander en pleitbezorger van een Europees kwaliteitstelsel voor de gehele sector Appropriate Dispute Resolution (ADR).
 - Hiervoor is noodzakelijk dat een accreditatie- en normeringscommissie wordt ingesteld die een accreditatie norm instelt voor certificerende instanties, zoals ADR Register en SKM, en deze instanties accrediteert, zowel initieel als periodiek (heraccreditatie) en die geharmoniseerde normen, of anderszins algemeen verbindende normen, vaststelt waartegen de geaccrediteerde certificerende instanties practitioners kunnen certificeren, waarbij alle certificaathouders in 1 centraal breed en gedifferentieerd Europees register vind- en zichtbaar worden gemaakt en waarbij afgeleid nationale deelregisters worden ingesteld.
 - De commissie bestaat uit representatieve vertegenwoordigers vanuit de beroepsgroep, opdrachtgevers (consumenten, bedrijven, overheden), opleidingsinstituten en certificerende instanties, alsmede experts, bijvoorbeeld m.b.t. specifieke scopes, accreditatie en certificering.

Raad voor Rechtsbijstand

Centraal kantoor Utrecht

Bezoekadres • Croeselaan 15 • Utrecht

Postadres • Postbus 24080 • 3502 MB Utrecht

Tel. +31 (0)88-787 10 00

www.rvr.org

ADR International Register
Industrieweg 4
5324 JX AMMERZODEN
Nederland

Utrecht: 23 december 2021

Onderwerp: Uw brief d.d. 20 december j.l. aan de Raad voor Rechtsbijstand

Geachte mevrouw Lagemaat,

Naar aanleiding van uw e-mail en brief van 17 en 20 december j.l. bericht ik u als volgt.

In uw brief verzoekt u (samengevat) de minister van Justitie en de Raad voor Rechtsbijstand om:

- 1) ADR register vòòr 25 december 2021 toe te laten en op te nemen in de inschrijvingsvoorwaarden voor mediators;
- 2) De zelfstandige erkenning van de Mediators Federatie Nederland (MfN) te beëindigen of openbaar te maken dat een zelfstandige erkenning van MfN niet is toegekend, c.q. niet bestaat dan wel in afwachting van geneutraliseerde inschrijvingsvoorwaarden de toelating tot en opname in de inschrijvingsvoorwaarden van de MfN te beëindigen of te schorsen of vervangend in te stellen dat geen nieuwe inschrijvingen van mediators kunnen plaatsvinden.

Wij kunnen niet aan uw verzoek voldoen, hierna lichten wij toe waarom.

Vereiste van MfN-registermediator in de inschrijvingsvoorwaarden

Zoals wij reeds in onze brief van 6 oktober 2020 aan u schreven, gaat de opname van het vereiste van MfN-registermediator in de inschrijvingsvoorwaarden terug tot 2006, toen via een wetswijziging ook mediation werd opgenomen in de Wet op de rechtsbijstand. De Raad heeft destijds in de inschrijvingsvoorwaarden opgenomen dat de mediator een NMI-gecertificeerd mediator moest zijn. Het NMI is de rechtsvoorganger van de Stichting Kwaliteit Mediators van de MfN. Aan de opname van het vereiste van NMI-gecertificeerd mediator in de inschrijvingsvoorwaarden ging een uitgebreide parlementaire besluitvorming vooraf. Daarvoor verwijs ik u naar de online te raadplegen Kamerstukken.¹

Opstellen van toelatingsprocedure en kwaliteitscriteria

De wetgever heeft bij de start van de gesubsidieerde mediation evenwel de mogelijkheid opengehouden dat ook mediators die staan ingeschreven bij andere organisaties die een kwaliteitsregister van mediators onderhouden, kunnen worden toegelaten tot het register van de Raad.² Inmiddels bestaan er meerdere organisaties die een kwaliteitsregister van mediators onderhouden. Daarom heeft de minister voor Rechtsbescherming de Raad in

¹ *Kamerstukken 2006-2007, 29528, nr 5, p. 8; Kamerstukken 2005-2006, 30436, nr. 3, p. 24*

² *Kamerstukken 2004-2005, 29528, nr 3, p.7-8.; Kamerstukken 2005-2006, 30436, nr. 4, p 4-5*

Raad voor Rechtsbijstand

2020 gevraagd om in de inschrijvingsvoorwaarden expliciet tot uitdrukking te laten komen dat mediators die staan ingeschreven bij andere organisaties die een kwaliteitsregister voor mediators onderhouden ook de mogelijkheid hebben een verzoek tot toelating in te dienen. Dat heeft sinds 2021 geresulteerd in een voetnoot in de inschrijvingsvoorwaarden voor mediators, waarin verduidelijkt is dat ook andere beroepsorganisaties die een kwaliteitsregister van mediators onderhouden een verzoek tot toelating bij de Raad kunnen indienen. Hiervoor bestaat echter (nog) geen uniform toelatingsproces of toelatingscriteria.

Uw organisatie is bericht in ons gesprek van 9 september j.l. en via de e-mail van het ministerie van 15 oktober j.l. dat het ministerie de Raad de opdracht heeft gegeven om op korte termijn een toelatingsprocedure en kwaliteitscriteria aan de hand waarvan verzoeken tot toelating kunnen worden beoordeeld, op te zetten. De Raad heeft ook uw organisatie uitgenodigd voor een overleg met beroepsorganisaties van mediators op 1 februari 2022 om dit onderwerp verder te bespreken.

De Raad dient eerst een procedure en toelatingscriteria op te stellen aan de hand waarvan verzoeken van beroepsorganisaties die een kwaliteitsregister onderhouden, kunnen worden getoetst. Een dergelijke procedure dient immers te waarborgen dat alle beroepsorganisaties die een verzoek tot toelating doen op eenduidige, transparante en onafhankelijke wijze aan de hand van objectieve (kwaliteits)criteriën getoetst worden.

De Raad acht het van belang dat burgers die in aanmerking komen voor gesubsidieerde mediation of die doorverwezen worden naar een betalende mediator erop kunnen vertrouwen dat de kwaliteit van de mediator die hen bijstaat, voldoende is gewaarborgd. De Raad zal pas beroepsorganisaties die een kwaliteitsregister van mediators onderhouden toelaten tot het stelsel van gesubsidieerde mediation, zodra zij bovengenoemde procedure met goed gevolg hebben doorlopen.

Voor wat betreft de huidige positie van de MfN verwijs ik u naar de hiervoor genoemde parlementaire besluitvorming. Alle beroepsorganisaties die toegelaten willen worden tot het stelsel van gesubsidieerde mediation zullen een toetsing aan de hand van de op te stellen toelatingsprocedure en kwaliteitscriteria dienen te doorlopen.

De Raad zal dan ook niet aan uw verzoeken voldoen.

Tot slot informeer ik u over het volgende.

Het hierboven geschetste traject ziet op de korte termijn. Voor de lange termijn blijft het ministerie parallel met de Raad in gesprek over de wijze waarop de vakbekwaamheid van mediators en de toetsing daarop binnen het stelsel is geregeld, of de huidige vormgeving daarvan voldoende toekomstbestendig is en gezorgd kan worden voor een duurzame borging van de kwaliteit van mediation in de gesubsidieerde rechtsbijstand.

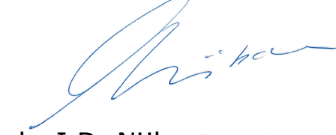
Voor de volledigheid wijs ik u ook nog op de antwoorden van de minister op de vragen en opmerkingen van de vaste commissie voor Justitie en Veiligheid over de brief van de minister van 25 juni 2021 inzake mediation en het rechtsbestel (Kamerstuk 29528, nr. 13).³

³ <https://www.rijksoverheid.nl/documenten/kamerstukken/2021/12/14/tk-schriftelijk-overleg-inzake-mediation-en-het-rechtsbestel>

Raad voor Rechtsbijstand

Uw deelname aan het overleg dat op 1 februari 2022 plaats zal vinden stel ik zeer op prijs. De Raad spreekt met u dan verder over de op te stellen toelatingsprocedure en kwaliteitscriteria.

Hoogachtend,



dr. I.D. Nijboer
Algemeen directeur/ Bestuurder
Raad voor Rechtsbijstand



ADR INTERNATIONAL REGISTER

CERTIFICATION FOR ARBITRATORS, CONFLICTCOACHES, MEDIATORS & NEGOTIATORS

AAN:

Raad voor de Rechtsbijstand
t.a.v. de bestuurder
Mevrouw I. Nijboer
Postbus 24080
NL 3502 MB UTRECHT
NEDERLAND

Ammerzoden, 20 december 2021

Referentie:
Onderwerp:

ADR/inschrijfvoorwaarden-5
Inschrijfvoorwaarden Mediators – accreditatie/aanwijzing

Geacht bestuur, geachte mevrouw Nijboer,

Bijgevoegd ons dringend en herhaald verzoek.

Kortheidshalve volsta ik met de verwijzing naar de inhoud.

E.e.a. is per email vooruit gezonden.

Onder algeheel voorbehoud van rechten en weren.

ADR Register vertrouwt erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groeten,

Stichting Global Network Group (ADR INTERNATIONAL REGISTER)

mevrouw Marlot Lagemaat

secretaris

Bijlage(n): 1x





ADR INTERNATIONAL REGISTER

CERTIFICATION FOR ARBITRATORS, CONFLICTCOACHES, MEDIATORS & NEGOTIATORS

AAN:

Ministerie van Justitie en Veiligheid
t.a.v. de Minister voor Rechtsbescherming
De heer S. Dekker
Postbus 20301
NL 2500 EH DEN HAAG
NEDERLAND

Ammerzoden, 20 december 2021

Referentie:

ADR/minjus-rvr-inschrijfvoorwaarden-9

Onderwerp:

Accreditatie en aanwijzing – toelating full certified mediators

Geachte heer Dekker,

Bijgevoegd ons dringend en herhaald verzoek.

Kortheidshalve volsta ik met de verwijzing naar de inhoud.

E.e.a. is per email vooruit gezonden.

Onder algeheel voorbehoud van rechten en weren.

ADR Register vertrouwt erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groeten,

Stichting Global Network Group (ADR INTERNATIONAL REGISTER)

mevrouw Marlot Lagemaat

secretaris

Bijlage(n): 1x



Dringend herhaald officieel verzoek aan de Minister van Justitie en de Raad voor Rechtsbijstand m.b.t. de opname & toelating van ADR Register in de Inschrijfvoorwaarden Mediators

Per 18 oktober 2011 heeft ADR Register verzocht om opname en toelating. Tot heden is e.e.a. geweigerd. De weigering is niet gebaseerd op een gekwalificeerde procedure en criteria, en mede om deze reden onrechtmatig.

Genoeg = Genoeg. De maat is vol en het is tijd!

De Minister en de Raad moeten leveren.

ADR Register dient per direct in de Inschrijfvoorwaarden Mediators te worden opgenomen en toegelaten.

In dit document:

- Herhaald dringend verzoekschrift

Vragen?

Neem contact met ons op via het contactformulier op de website <https://adr-register.com> of stuur een email naar info@adr-register.com.

Document code: ADR-MINJUS-RVR-20.12.2021

Versie: definitief – 20 december 2021

Status: persoonlijk – niet vertrouwelijk - gepubliceerd



Inhoudsopgave

Inhoudsopgave	2
Verzoek	4
Primair verzoek	4
Subsidiair verzoek	4
Tertiair verzoek	4
Toelichting en onderbouwing	5
1. Bewijsaanbod	5
2. Referentie documenten	5
3. Toepasselijke wet- en regelgeving	6
3.1. Referentie document: Wet op de Rechtsbijstand	6
3.2. Referentie document: brief Minister d.d. 17.02.2012 – kenmerk 572497912	6
3.3. Referentie document: openbare email Ministerie d.d. 15.10.2021 – 14.39 uur	7
3.4. Referentie documenten: inschijfvoorwaarden mediators periode 2006-heden	7
3.5. Referentie document: Inschijfvoorwaarden 2021	7
3.6. Referentie gebeurtenis: online overleg via teams resp. 09.09.2021 en 09.12.2021	7
3.7. Standpunt en conclusie	8
4. Verloop van de verzoekprocedure van ADR Register	10
4.1. Referentie document: brief d.d. 18.10.2011 aan Minister van Justitie	10
4.2. Referentie document: brief d.d. 18.11.2021 aan de Raad voor Rechtsbijstand	10
4.3. Referentie document: brief d.d. 18.11.2021 aan de Raad voor Rechtspraak	10
4.4. Referentie document: brief d.d. 28.11.2011 van de Minister, kenmerk 5718227	10
4.5. Referentie document: brief d.d. 09.12.2011 aan Minister van Justitie	10
4.6. Referentie document: brief d.d. 09.12.2021 aan de Raad voor Rechtsbijstand	10
4.7. Referentie document: brief d.d. 20.12.2011 van de Raad voor Rechtspraak, kenmerk UIT 4533 S&O / RMD	11
4.8. Referentie document: brief d.d. 21.12.2011 van de Raad voor Rechtsbijstand, kenmerk staf	11
4.9. Referentie document: brief d.d. 03.01.2012 aan Minister van Justitie	11
4.10. Referentie document: brief d.d. 03.01.2021 aan de Raad voor Rechtspraak	11
4.11. Referentie document: brief d.d. 01.02.2012 aan Minister van Justitie	11
4.12. Referentie document: brief d.d. 01.02.2012 aan Raad voor Rechtsbijstand	11
4.13. Referentie document: brief Minister d.d. 17.02.2012 – kenmerk 572497912	11
4.14. Referentie document: brief d.d. 27.02.2012 van de Raad voor Rechtsbijstand, kenmerk staf	12
4.15. Referentie document: brief d.d. 19.03.2012 aan Raad voor Rechtsbijstand	12
4.16. Referentie gebeurtenissen periode 2012-2017	12
4.17. Referentie document: brief d.d. 22.05.2017 aan Raad voor Rechtsbijstand	13
4.18. Referentie document: email d.d. 18.08.2017 – 10.49 uur aan Raad voor Rechtsbijstand	13
4.19. Referentie document: brief d.d. 31.08.2017 aan Raad voor Rechtsbijstand	13
4.20. Referentie document: email d.d. 03.10.2017 – 09.21 uur aan Raad voor Rechtsbijstand	13
4.21. Referentie document: brief d.d. 14.10.2017 aan Raad voor Rechtsbijstand	13
4.22. Referentie document: brief d.d. 15.12.2017 aan Raad voor Rechtsbijstand	13

4.23.Referentie document: notitie ADR Register d.d. 22.01.2018	13
4.24.Referentie gebeurtenis: ronde tafel bijeenkomst d.d. 23.01.2018	14
4.25.Referentie document: email d.d. 12.04.2018 – 10.58 uur van Raad voor Rechtsbijstand.....	14
4.26.Referentie gebeurtenissen 2018.....	14
4.27.Referentie document: email d.d. 09.11.2018 – 17.50 uur van Raad voor Rechtsbijstand.....	14
4.28.Referentie document: brief d.d. 08.01.2019 aan Minister	14
4.29.Referentie gebeurtenis: 06.02.2019 – gesprek ADR Register / Ministerie.....	14
4.30.Referentie document: 08.02.2019 Nadere onderzoeksopdracht.....	15
4.31.Referentie document: 01.03.2019 Nieuw kwaliteitsdocument Raad voor Rechtsbijstand	15
4.32.Referentie document: email d.d. 05.03.2021 – 22.51 uur tevens brief aan de Minister en de Raad	15
4.33.Referentie document: brief d.d. 28.03.2019 van de Minister, kenmerk 2538977	15
4.34.Referentie gebeurtenissen 2019 – 2021	15
4.35.Referentie document: brief d.d. 28.04.2021 aan de Minister	15
4.36.Referentie document: brief d.d. 19.05.2021 van de Minister, kenmerk 3342136	15
4.37.Referentie document: brief d.d. 28.05.2021 aan de Minister en de Raad	15
4.38.Referentie document: brief d.d. 25.06.2021 van de Minister aan de 2 ^e Kamer	16
4.39.Referentie document: brief d.d. 09.07.2021 aan de Raad	16
4.40.Referentie document: brief d.d. 04.08.2021 aan de Minister en de Raad	16
4.41.Referentie gebeurtenis: overleg 09.09.2021	16
4.42.Referentie document: openbare email Ministerie d.d. 15.10.2021 – 14.39 uur	16
4.43.Referentie document: brief d.d. 22.10.2022 aan de Minister en de Raad	16
4.44.Referentie document: email Raad d.d. 03.11.2021 – 11.21 uur	16
4.45.Referentie gebeurtenis: overleg 09.12.2021	17
4.46.Standpunt en conclusie.....	18
5.Overige aspecten.....	19
5.1.Belang en belanghebbend	19
5.2.Spoedeisend	19
5.3.Kwaliteitsconformiteit.....	20
5.4. Ontvankelijkheid	20
5.5.Bevoegd	21
5.6.ADR Register.....	21

Verzoek

Primair verzoek

ADR Register verzoekt, en voor zover noodzakelijk: sommeert, de Minister van Justitie en de Raad voor Rechtsbijstand om per direct, doch uiterlijk per vrijdag 24 december 2021 om 23.59 uur,

1. te worden toegelaten tot en opgenomen in de Inschrijfvoorwaarden Mediators;
2. de zelfstandige erkenning van Mediators Federatie Nederland (MFN), niet zijnde de toelating tot en opname van MFN in de Inschrijfvoorwaarden Mediators, te beëindigen, of vervangend, openbaar te maken dat een zelfstandige erkenning van Mediators Federatie Nederland (MFN) niet is toegekend i.c. niet bestaat;
3. de besluiten daartoe openbaar te maken en te publiceren in de Staatscourant.

Subsidiair verzoek

ADR Register verzoekt subsidiair, en voor zover noodzakelijk: sommeert, zulks voor zover het primaire verzoek geheel of gedeeltelijk niet wordt toegewezen, de Minister van Justitie en de Raad voor Rechtsbijstand om per direct, doch uiterlijk per vrijdag 24 december 2021 om 23.59 uur,

1. een aan het primair verzochte gelijkwaardig alternatief tot stand te brengen;
2. de besluiten daartoe openbaar te maken en te publiceren in de Staatscourant.

Tertiair verzoek

ADR Register verzoekt tertiair, en voor zover noodzakelijk: sommeert, zulks voor zover de primaire en/of subsidiaire verzoeken geheel of gedeeltelijk niet worden toegewezen, de Minister van Justitie en de Raad voor Rechtsbijstand om per direct, doch uiterlijk per vrijdag 24 december 2021 om 23.59 uur,

1. de toelating tot en opname in de Inschrijfvoorwaarden van de Mediators Federatie Nederland (MFN) te beëindigen, of vervangend, te schorsen, of vervangend, in te stellen dat bij de Raad voor Rechtsbijstand geen nieuwe inschrijvingen van mediators kunnen plaatsvinden, waarbij bestaande inschrijvingen (registraties) vooralsnog (kunnen) worden gehandhaafd, e.e.a. in afwachting van de geneutraliseerde Inschrijfvoorwaarden waarin bepalingen zijn opgenomen die het mogelijk maken dat andere organisaties dan MFN kunnen worden toegelaten en opgenomen, zodat niet-MFN mediators kunnen inschrijven (registreren);
2. het besluit daartoe openbaar te maken en te publiceren in de Staatscourant.

ADR Register vraagt aan, en voor zover noodzakelijk: eist van, de Minister van Justitie en de Raad voor Rechtsbijstand terzake al hetgeen te doen dat nodig is om het verzochte i.c. het gesommeerde tot stand te brengen.

Toelichting en onderbouwing

1. Bewijsaanbod

ADR Register biedt aan dit document te koppelen aan nader bewijs en e.e.a. aan te leveren.

2. Referentie documenten

T.b.v. het bewijs aanbod wordt in dit document verwezen naar referentie documenten. Deze documenten zijn in het bezit van ADR Register, de Minister van Justitie en de Raad voor Rechtsbijstand. Kortheidshalve wordt in dit document verwezen naar de inhoud van de referentiedocumenten. De inhoud ervan wordt als ingelast en bekend aangemerkt. Op verzoek worden de documenten door ADR Register aan de geadresseerde partijen of overige daartoe verzoekende belanghebbenden toegezonden.

Uit het bewijsaanbod en alle referentie documenten blijkt dat

- *Geen procedure en criteria zijn opgesteld door de Minister en de Raad i.c. geen procedure en criteria beschikbaar zijn m.b.t. de opname en toelating van organisaties in de Inschrijfvoorwaarden Mediators*
- *ADR Register niettegenstaande de vorige bevinding heeft voldaan aan de voorwaarden die door het bestuur van de Raad voor Rechtsbijstand zijn gesteld*
- *ADR Register zich maximaal en langdurig redelijk, billijk, geduldig en proportioneel heeft opgesteld t.a.v. verwachtingen en verzoeken van de Minister en de Raad t.a.v. andere oplossingen dan de zelfstandige opname en toelating van ADR Register tot de Inschrijfvoorwaarden Mediators*
- *Geen objectieve feiten bestaan die rechtvaardigen dat ADR Register niet wordt opgenomen en toegelaten tot de Inschrijfvoorwaarden Mediators*

zodat ADR Register per direct dient te worden opgenomen en toegelaten tot de Inschrijfvoorwaarden Mediators.

3.Toepasselijke wet- en regelgeving

3.1.Referentie document: Wet op de Rechtsbijstand

In hoofdstuk 4a, mediation, is ondermeer bepaald:

Artikel 33a

Mediation wordt voor de toepassing van deze wet verricht door overeenkomstig artikel 33b ingeschreven mediators.

Artikel 33b

- 1. Alle in Nederland kantoor houdende mediators die daartoe een aanvraag hebben ingediend, worden door het bestuur ingeschreven, indien zij voldoen aan de door het bestuur vastgestelde voorwaarden. Het bestuur kan regels stellen met betrekking tot deze voorwaarden. Deze regels behoeven de goedkeuring van Onze Minister.*
- 2. Het eerste lid is van overeenkomstige toepassing op mediators uit andere lidstaten van de Europese Unie, met uitzondering van Denemarken, die geen kantoor houden in Nederland.*

Artikel 33c

De door het bestuur te stellen regels als bedoeld in artikel 33b, 1^e lid, met betrekking tot de voorwaarden kunnen betrekking hebben op:

- a. de vakbekwaamheidseisen die aan de mediator worden gesteld;*
- b. de mate van gebondenheid aan door de beroepsgroep algemeen aanvaarde normen betreffende de beroepsethiek en beroepsuitoefening;*
- c. de wijze waarop schendingen van de algemene norm betreffende de beroepsethiek en beroepsuitoefening worden afgehandeld;*
- d. de medewerking door de mediator aan onderzoek naar de werking van mediation en aan evaluatie;*
- e. de verslaglegging door de mediator van de door hem verrichte werkzaamheden;*
- f. de beroepsaansprakelijkheidsverzekering;*
- g. de organisatie van het kantoor waar de mediator werkzaam is.*

Artikel 33d

- 1. Het bestuur kan de inschrijving doorhalen indien de mediator niet voldaan heeft dan wel niet langer voldoet aan de voor de inschrijving gestelde voorwaarden.*
- 2. Artikel 17, 2^e lid, onder b, d, e en f is van overeenkomstige toepassing.*

3.2.Referentie document: brief Minister d.d. 17.02.2012 – kenmerk 572497912

In zijn brief stelt de Minister ondermeer:

"Krachtens de Wet op de Rechtsbijstand stelt de Raad voor Rechtsbijstand de Inschrijfvoorwaarden Mediators vast. Tot heden heeft de Raad voor de Rechtsbijstand, om redenen uiteengezet in mijn brief van 28 november 2011, ervoor gekozen om de criteria van het NMI (thans: MFN) als minimeisen voor inschrijving te stellen.

De Raad voor Rechtsbijstand zal de Inschrijfvoorwaarden nu echter zodanig herzien dat zij geobjectiveerd worden en er niet meer wordt gerefereerd aan de eisen van NMI (thans: MFN). Deze nieuwe eisen voor inschrijving zullen ook worden gesteld aan de mediators uit uw register.

Jaarlijks presenteert de Raad voor Rechtsbijstand zijn jaarplan aan het Ministerie van Veiligheid en Justitie. Op dat moment toetst het Ministerie de Inschrijfvoorwaarden. Tussentijdse aanpassing van de Inschrijfvoorwaarden is echter ook mogelijk. Ik ga er dan ook vanuit dat de Raad voor Rechtsbijstand de goedkeuring van de nieuwe Inschrijfvoorwaarden binnen de termijn van 1 juli (bedoeld: 1 juli 2012) heeft meegenomen."

3.3.Referentie document: openbare email Ministerie d.d. 15.10.2021 – 14.39 uur

In dit email bericht staat ondermeer:

"Bij de start van de gesubsidieerde mediation in 2006 is ervoor gekozen om in de inschrijvingsvoorwaarden voor mediators van de Raad naar één partij te verwijzen. Er is toen een expliciete koppeling gemaakt naar het NMI-, thans MfN-Register. Inschrijving in het MfN-register biedt geen zelfstandige grondslag voor inschrijving in het register van de Raad, maar geeft de Raad de waarborg dat de mediator zich conformeert aan de in de praktijk bewezen normen betreffende de kwaliteit, het proces van conflictbemiddeling, de beroepsethiek en de beroepsuitoefening."

"Sinds dit jaar (bedoeld: 2021) bevatten de inschrijvingsvoorwaarden ook voor andere beroepsorganisaties die een kwaliteitsregister van mediators onderhouden de mogelijkheid een verzoek bij de Raad in te dienen tot toelating. Hiervoor bestaat (nog) geen uniform toelatingsproces. Daarom hebben we de Raad opdracht gegeven hier voor de korte termijn een procedure voor te ontwikkelen. De Raad heeft hiertoe een voorstel gedaan."

3.4.Referentie documenten: inschijfvoorwaarden mediators periode 2006-heden

Uit de Inschrijfvoorwaarden Mediators 2006 – heden blijkt dat deze niet vakinhoudelijk zijn doorontwikkeld en aangepast. M.b.t. mediation, het beroep mediator, de beroepsuitoefening en de bedrijfspraktijk van de mediator (i.c. de werkprocedures) zijn geen of geen betekenisvolle aanpassingen vast te stellen.

3.5.Referentie document: Inschrijfvoorwaarden 2021

In voetnoot 2 is bepaald:

"MFN is de afkorting van: Mediatorsfederatie Nederland. MfN-registermediators staan ingeschreven in het MFN-register. Het MFN-register wordt gehouden door de MFN en wordt beheerd en onderhouden door de onafhankelijke Stichting Kwaliteit Mediators. MFN-registermediators werken volgens reglementen en modellen die het MFN-register heeft opgesteld. Andere beroepsorganisaties die een kwaliteitsregister van mediators onderhouden kunnen een verzoek bij de Raad indienen om toelating."

3.6.Referentie gebeurtenis: online overleg via teams resp. 09.09.2021 en 09.12.2021

Op 9 september 2021 hebben ADR Register, Ministerie van Justitie en Raad voor Rechtsbijstand online overleg via teams. Tijdens het overleg bevestigden het Ministerie en de Raad aan ADR Register dat lopende en nieuwe verzoeken tot opname en toelating tot de Inschrijfvoorwaarden Mediators niet worden afgehandeld voor de duur dat de geneutraliseerde Inschrijfvoorwaarden, en de hieraan gekoppelde toelatingsprocedure en criteria, niet zijn vastgesteld.

Op 9 december 2021 hebben ADR Register en Raad voor Rechtsbijstand online overleg via teams. De Raad geeft ADR Register aan de weigering tot afhandeling te handhaven.

ADR Register heeft geen indicatie dat de Minister hierin corrigerend optreedt, of daartoe voornemens of bereid is.

3.7. Standpunt en conclusie

- De Minister van Justitie dient de door het bestuur van de Raad voor Rechtsbijstand vastgestelde voorwaarden (Inschrijfvoorwaarden) goed te keuren. De Minister heeft hiermee de rol van toezichthouder en opdrachtgever. De Minister en de Raad zijn gezamenlijk, ieder vanuit de eigen rol, verantwoordelijk en aansprakelijk voor de Inschrijfvoorwaarden Mediators.
- Het wet- en regelgevend kader bevat geen mandaat of instructie m.b.t. een zelfstandig door de Raad voor Rechtsbijstand te beheren en onderhouden register, waaronder (mede) begrepen het (zelfstandig) toetsen (auditten) van mediators en hun bedrijven, en het aan mediators afgeven van registratie- en certificeringsbewijzen, zoals certificaten.
- Nederland kent geen algemene aanvaarde norm betreffende beroepsethiek en beroepsuitoefening. Hierdoor kan niet aan dit wettelijk vereiste worden voldaan.

Immers:

Geharmoniseerde normen, of hiermee gelijkgestelde normen, m.b.t. mediation en mediators zijn niet beschikbaar, ook niet buiten Nederland. Mediators Federatie Nederland (MFN) is niet representatief en heeft geen wettelijke of algemeen verbindende status, of een hiermee vergelijkbare of gelijk te stellen status, zodat de MFN reglementen noch de sector noch andere beroepsorganisaties noch andere registers binnen de sector binden.

- MFN is niet representatief voor de sector en voor de beroepsgroep.
De Nederlandse Mediators Vereniging (NMV – per 1 januari 2020) en de Vereniging van Familierecht Advocaten Scheidingsmediators (VFAS – per 1 januari 2022) zijn uit MFN getreden.
- De resterende vijf federatiepartners zijn v.w.b. ledenaantal gemarginaliseerde organisaties, die naar verwachting niet voldoen aan de MFN statutaire ondergrens van minimaal 100 aangesloten individuele mediators.
- Een belangrijke meerderheid – vanaf 1 januari 2022 naar verwachting circa 75% - van de MFN registermediators is niet aangesloten bij 1 of meer federatiepartners, zodat deze groep bestuurlijk niet is vertegenwoordigd en geen statutaire positie heeft binnen MFN.
- Andere beroepsorganisaties en registers binnen de sector zijn ondermeer ADR Register, International Mediation Institute (IMI), Nederlandse Mediators Vereniging (NMV), Royal Institute Chartered Surveyors (RICS), Vereniging van Familierecht Advocaten Scheidingsmediators (VFAS). Deze organisaties maken geen deel uit van MFN.

- De Minister van Justitie en de Raad voor Rechtsbijstand zijn en blijven ingebreke en handelen inmiddels structureel onrechtmatig en niet voortvarend.

Immers:

De Inschrijfvoorwaarden Mediators voldoen vanaf de instelling (2006) tot heden niet of niet voldoende aan de Europese en Nederlandse wet- & regelgeving m.b.t. marktwerking en mededinging. De Inschrijfvoorwaarden voorzien op basis van het subjectieve, mogelijk zelf onrechtmatige, besluit uit 2006 alleen in de opname en toelating van 1 private organisatie, namelijk NMI (thans: MFN). De toezegging uit 2012 om e.e.a. aan te passen is niet nagekomen. De suggestie en melding in de Inschrijfvoorwaarden 2021 dat e.e.a. zou zijn aangepast en dat opname- en toelatingsverzoeken kunnen worden ingediend, is misleidend en in de praktijk feitelijk onjuist en betekenisloos nu zowel de procedure als de criteria ontbreken, en zowel de Minister als de Raad weigeren lopende en nieuwe verzoeken af te handelen.

- In 2006 is besloten de opname en toelating te gunnen aan 1 private partij, namelijk NMI (thans: MFN). Dit besluit is niet gepubliceerd in de Staatscourant, of anderszins openbaar gemaakt. Onbekend is waarop het besluit is gebaseerd en welke procedure en criteria hieraan ten grondslag hebben gelegen. Het besluit is naar verwachting onrechtmatig.
- Per brief heeft de Minister in 2012 aan ADR Register toegezegd dat de Raad de Inschrijfvoorwaarden dient te objectiveren zodat de koppeling met MFN (toen: NMI) wordt losgelaten en andere organisaties kunnen worden opgenomen en toegelaten.
- De vastgestelde en goedgekeurde Inschrijfvoorwaarden 2021 bepalen ondermeer dat andere organisaties dan MFN om opname en toelating kunnen verzoeken. Het wet- en regelgevend kader kent geen bepalingen m.b.t. de procedure en de criteria voor het toelaten van beroepsorganisaties. Deze procedure en criteria bestaan simpelweg niet.
- Onduidelijk is welke betekenis in dit verband moet worden toegekend aan het besluit uit 2006, de weigering tot uitvoering van de toezegging uit 2012 en valselijke voetnoot in de Inschrijfvoorwaarden 2021, en welke toezeggingen van de Minister en de Raad aan NMI (thans: MFN), of omgekeerd, hiermee samenhangen. Eveneens onduidelijk is welke geldstromen tussen NMI (thans: MFN), Minister en Raad, waaronder subsidies, in welke vorm dan ook, bestonden en bestaan, en of deze rechtmatig zijn, zowel v.w.b. toekenning als verantwoording.

4. Verloop van de verzoekprocedure van ADR Register

4.1. Referentie document: brief d.d. 18.10.2011 aan Minister van Justitie

In de brief verzoekt ADR Register de Minister de procedure en de criteria m.b.t. opname en toelating tot de Inschrijffvoorwaarden Mediator bekend te maken en doet de officiële vooraankondiging van een formeel verzoek daartoe bij het vooralsnog ontbreken van de procedure en de criteria.

4.2. Referentie document: brief d.d. 18.11.2021 aan de Raad voor Rechtsbijstand

ADR Register zendt de Raad de kopie van de brief d.d. 18.10.2011 aan de Minister en verzoekt de Raad e.e.a. met de Minister af te stemmen.

4.3. Referentie document: brief d.d. 18.11.2021 aan de Raad voor Rechtspraak

ADR Register zendt de Raad de kopie van de brief d.d. 18.10.2011 aan de Minister en verzoekt de Raad e.e.a. met de Minister af te stemmen.

4.4. Referentie document: brief d.d. 28.11.2011 van de Minister, kenmerk 5718227

De Minister geeft aan:

"In uw brief stelt u dat het Ministerie van Veiligheid en Justitie een erkenningsregeling heeft t.b.v. toelating op de lijst van mediators bij de Raad voor Rechtsbijstand en Rechtspraak. In de 1^e plaats informeer ik u dat het Ministerie voor de door u genoemde erkenning geen regeling heeft. De Raad voor Rechtsbijstand is de organisatie die verantwoordelijk is voor de toelating van mediators. Tot slot kan ik u mededelen dat ik in de ee Kamer heb toegezegd voor het eind van het jaar (bedoeld: 2011) een brief te zenden m.b.t. de wijze waarop kwaliteitsborging van mediators in de toekomst moet plaatsvinden".

4.5. Referentie document: brief d.d. 09.12.2011 aan Minister van Justitie

ADR Register bericht de Minister de gehele procedure als openbaar aan te merken en stelt zich formeel op het standpunt dat de Minister eindverantwoordelijk is.

4.6. Referentie document: brief d.d. 09.12.2021 aan de Raad voor Rechtsbijstand

ADR Register vraagt zich af hoe hoe NMI gelet op de door NMI per 01.01.2012 doorgevoerde stelwijziging (bedoeld: beëindiging DNV certificering, start in-huis / in-eigen-beheer registratie) kan zijn toegelaten tot de Inschrijffvoorwaarden 2012 bij het ontbreken van een procedure en criteria.

ADR Register verzoekt de Raad nogmaals duidelijkheid te geven m.b.t. de procedure, de criteria en het tijdspad zodat ADR Register haar verzoek om opname en toelating hierop kan afstemmen.

4.7. Referentie document: brief d.d. 20.12.2011 van de Raad voor Rechtspraak, kenmerk UIT 4533 S&O / RMD

De Raad geeft aan geen rol te hebben en verwijst naar de Minister.

4.8. Referentie document: brief d.d. 21.12.2011 van de Raad voor Rechtsbijstand, kenmerk staf

De Raad bevestigt de ontvangst van de brieven van ADR Register en geeft aan naar verwachting tot eind januari 2012 nog te hebben om inhoudelijk te reageren.

4.9. Referentie document: brief d.d. 03.01.2012 aan Minister van Justitie

ADR Register bericht de Minister dat de Raad voor Rechtsbijstand niet bereid of niet in staat is de procedure en criteria te overleggen en dat de Inschrijfvoorwaarden 2012 uitsluitend voorzien in opname en toelating van NMI (thans: MFN), en dat beide aspecten ongewenst zijn.

4.10. Referentie document: brief d.d. 03.01.2021 aan de Raad voor Rechtspraak

ADR Register bevestigt kennis genomen te hebben van het standpunt van de Raad dat zij geen rol heeft.

4.11. Referentie document: brief d.d. 01.02.2012 aan Minister van Justitie

ADR Register bericht de Minister nogmaals dat de Raad voor Rechtsbijstand niet bereid of niet in staat is de procedure en criteria te overleggen en dat de Raad aangeeft niet zelfstandig bevoegd te zijn en afhankelijk te zijn van de Minister.

ADR Register geeft aan bezwaar te maken tegen de gang van zaken en verzoekt de Minister duidelijkheid te scheppen m.b.t. de procedure, de criteria en het tijdpad.

4.12 Referentie document: brief d.d. 01.02.2012 aan Raad voor Rechtsbijstand

ADR Register levert de Raad de beschrijving van de organisatie ADR Register en een contouren schets van het verzoek tot opname en toelating.

4.13. Referentie document: brief Minister d.d. 17.02.2012 – kenmerk 572497912

Zie onder punt 3.2. van dit document.

4.14.Referentie document: brief d.d. 27.02.2012 van de Raad voor Rechtsbijstand, kenmerk staf

De Raad bevestigt de volgende opname- en toelatingsvoorwaarden:

- *tot genoegen van de Raad overleggen van een lijst van erkende beroepsopleidingen, die toegang geven tot de kwalificatie full certified mediator;*
- *het hanteren van een specifieke registratie en een deskundigheidsprofiel voor familie-mediators per 1 juli 2012, e.e.a. met bijbehorende opleidingstermen en afzonderlijke registratie door ADR. De Raad is van mening dat het bedoelde profiel en de termen tenminste moeten liggen op het niveau dat is beschreven in het eindrapport van echtscheidingswerkgroep;*
- *inrichting van een stelsel voor peer review. Wij verzoeken u een plan te overleggen waarin de eisen die in het kader van de review zullen worden gesteld zijn opgenomen, alsmede de manier van organiseren van de reviews, de fasering en de daaraan voor mediators te verbinden consequenties;*
- *een volledig ingerichte klacht en tuchtprocedure. Wij verzoeken u cv's van klachtbehandelaars en commissieleden over te leggen. Het heffen van klachtgeld en het doorbelasten van kosten aan partijen achten wij voorshands niet aanvaardbaar; aan gedragsregels behoort ruime bekendheid te worden gegeven. Zij moeten in de Nederlandse taal worden vertaald;*
- *verstrekking van referenties over ADR en bereidheid tot het ondergaan van een audit indien de Raad die zou wensen. Kunt u ons informeren over de toetsings- / toezichtscriteria die Lloyds Register Nederland stelt? Kunt u ons ook op de hoogte stellen van de bevoegdheden van uw adviescommissie en van de namen en de functies van leden daarvan?*
- *bereidheid bij ADR register tot periodiek overleg met de Raad voor Rechtsbijstand over de door ADR register aan mediators te stellen voorwaarden en tot transparantie over de wijze van toetsing door ADR.*
- *Wijzigingen van uw voorwaarden voor ADR full certified mediators moeten tevoren met de Raad voor Rechtsbijstand worden besproken.*

4.15.Referentie document: brief d.d. 19.03.2012 aan Raad voor Rechtsbijstand

ADR Register bevestigt hetgeen wordt verlangd (zie punt 4.14) en verzoekt om onmiddellijke erkenning (opname en toelating).

4.16.Referentie gebeurtenissen periode 2012-2017

De Raad laat de brief van ADR Register d.d. 19.03.2012 (zie punt 4.15) onbeantwoord.

De Raad geeft ADR Register informeel aan de opname en toelating van ADR Register niet gewenst te vinden.

De Raad vraagt ADR Register de ontwikkelingen m.b.t. het wetgevingstraject af te wachten en met NMI (thans: MFN) in gesprek te gaan met als doel te onderzoeken of via samenwerking een andere oplossing dan zelfstandige opname en toelating van ADR Register tot stand kan komen.

ADR Register geeft de Raad aan – eveneens informeel – e.e.a. een kans te willen geven en zich hiertoe te zullen inspannen.

Het wetgevingstraject levert geen resultaat op.

De gesprekken met MFN (voorheen: NMI) mislukken. ADR Register verwijst naar twee referentie documenten, namelijk:

- Email bericht d.d. 21.07.2017 – 09.52 uur, van de Raad aan MFN kopie naar ADR Register, waarin de Raad MFN nogmaals dringend oproept te bewegen en tot een akkoord met ADR Register te komen.
- Openbare notitie ADR Register d.d. 5 maart 2018, waarin ADR Register een tijdslijnreconstructie van de gesprekken met MFN/SKM en VOIM weergeeft, inclusief vermelding van referentie documenten en – gebeurtenissen.

[4.17.Referentie document: brief d.d. 22.05.2017 aan Raad voor Rechtsbijstand](#)

ADR Register trekt haar oorspronkelijke verzoek d.d. 19.03.2012 (zie punt 4.15) in onder gelijktijdige indiening van haar vervangende- en vernieuwde verzoek tot opname en toelating tot Inschrijfvoorwaarden in.

[4.18.Referentie document: email d.d. 18.08.2017 – 10.49 uur aan Raad voor Rechtsbijstand](#)

ADR Register herbevestigt haar brief d.d. 22.05.2017 en kondigt aan aanvulling aan.

[4.19.Referentie document: brief d.d. 31.08.2017 aan Raad voor Rechtsbijstand](#)

ADR Register dient haar aanvullende verzoek in (zie ook 4.17 en 4.18).

[4.20.Referentie document: email d.d. 03.10.2017 – 09.21 uur aan Raad voor Rechtsbijstand](#)

ADR Register bevestigt n.a.v. het overleg met de Raad d.d. vrijdag 29.09.2017 de gemaakte afspraken m.b.t. de verdere afhandeling van haar opname- en toelatingsverzoek. De Raad verzoekt om een acht aanvullende documenten.

[4.21.Referentie document: brief d.d. 14.10.2017 aan Raad voor Rechtsbijstand](#)

ADR Register dient de gevraagde acht aanvullende documenten in. Hiermee is aan de voorwaarde voldaan.

[4.22.Referentie document: brief d.d. 15.12.2017 aan Raad voor Rechtsbijstand](#)

ADR Register beantwoordt de aanvullende vragen van de Raad zoals gesteld per email d.d. 29 november 2017. Hiermee zijn de vragen afgehandeld.

[4.23.Referentie document: notitie ADR Register d.d. 22.01.2018](#)

T.b.v. de ronde tafel bijeenkomst stelt ADR Register de notitie beschikbaar.

4.24.Referentie gebeurtenis: ronde tafel bijeenkomst d.d. 23.01.2018

De Raad heeft als voorwaarde gesteld dat bij wijze van afronding van de afhandeling van het opname- en toelatingsverzoek van ADR Register een ronde tafel bijeenkomst wordt belegd waarbij ADR Register, Mediators Federatie Nederland, Raad voor Rechtsbijstand, Raad voor Rechtspraak en Ministerie van Justitie aanwezig zullen zijn en waarin de aanwezigen een afrondende zienswijze en standpunt kunnen inbrengen t.a.v. het verzoek van ADR Register.

Op 06.02.2018 maakt MFN bezwaar bij de Raad tegen de opname en toelating van ADR Register in de Inschrijfvoorwaarden.

De Raad geeft ADR Register informeel aan van het Ministerie en de Raad voor Rechtspraak geen verdere inbreng of bezwaar te hebben ontvangen.

4.25.Referentie document: email d.d. 12.04.2018 – 10.58 uur van Raad voor Rechtsbijstand

De Raad bevestigt aan ADR Register, MFN en de Raad voor Rechtspraak haar voornemen om ADR Register per 01.01.2019 op te nemen en toe te laten tot de Inschrijfvoorwaarden Mediators 2019.

4.26.Referentie gebeurtenissen 2018

In 2018 hebben ADR Register en de Raad intensief contact. Telkenmale komt de Raad met nieuwe, niet eerder gecommuniceerde, voorwaarden. ADR Register heeft voldaan aan alle nadere voorwaarden.

4.27.Referentie document: email d.d. 09.11.2018 – 17.50 uur van Raad voor Rechtsbijstand

De Raad geeft aan dat de Minister nu als nieuwe voorwaarde stelt dat een objectieve materie deskundige dient te toetsen alvorens over te gaan tot wijziging van de Inschrijfvoorwaarden en de opname en toelating van ADR Register.

4.28.Referentie document: brief d.d. 08.01.2019 aan Minister

ADR Register maakt bezwaar tegen de gang van zaken m.b.t. de afhandeling van haar verzoek en vraagt om overleg.

4.29.Referentie gebeurtenis: 06.02.2019 – gesprek ADR Register / Ministerie

Het Ministerie geeft aan:

- De nieuwe voorwaarde te handhaven
- Een voorbehoud maakt m.b.t. de uitkomst van het nadere onderzoek van de materie deskundige en de uitkomst niet zondermeer over te nemen of te aanvaarden.

ADR Register geeft aan onze deze voorwaarden het nadere onderzoek niet te aanvaarden.

4.30.Referentie document: 08.02.2019 Nadere onderzoeksopdracht

Via de Raad ontvangt ADR Register de nadere onderzoeksopdracht zoals verlangd door de Minister.

4.31.Referentie document: 01.03.2019 Nieuw kwaliteitsdocument Raad voor Rechtsbijstand

De Raad deelt ADR Register mee dat de afhandeling van haar verzoek nu is gekoppeld aan de nadere onderzoeksopdracht en het nieuwe kwaliteitsdocument. Dit nieuwe kwaliteitsdocument bevat nieuwe toetselementen die niet eerder zijn ingebracht door de Raad.

4.32.Referentie document: email d.d. 05.03.2021 – 22.51 uur tevens brief aan de Minister en de Raad

ADR Register stelt de Minister en de Raad voor de lopende aanvraag af te breken en een nieuwe aanvraag te starten, en af te handelen tegen een gezamenlijk overeengekomen en vastgelegde procedure en criteria.

4.33.Referentie document: brief d.d. 28.03.2019 van de Minister, kenmerk 2538977

De Minister deelt ADR Register mee dat:

- Niet wordt ingegaan op de brieven van 08.01.2019 en 05.03.2019
- Geen bezwaar kan worden gemaakt tegen dit besluit, en ook niet tegen de Inschrijfvoorwaarden.

4.34.Referentie gebeurtenissen 2019 – 2021

Het wetgevingstraject mislukt wederom, zodat ADR Register niet via wetgeving de mogelijkheid verkrijgt te worden opgenomen en toegelaten.

4.35.Referentie document: brief d.d. 28.04.2021 aan de Minister

ADR Register vraagt de Minister om een projectteam in te stellen voor het opstellen van een accreditatie- en aanwijzingsnorm voor certificerende instanties voor mediators, en geeft aan dat dit kan bijdragen aan het doorbreken van de impasse m.b.t. het verzoek van ADR Register om opname en toelating tot de Inschrijfvoorwaarden.

4.36.Referentie document: brief d.d. 19.05.2021 van de Minister, kenmerk 3342136

De Minister verwijst ADR Register naar de Raad voor Rechtsbijstand.

4.37.Referentie document: brief d.d. 28.05.2021 aan de Minister en de Raad

ADR Register vraagt de Minister en de Raad om nader overleg. Noch de Minister noch de Raad beantwoorden deze brief.

4.38.Referentie document: [brief d.d. 25.06.2021 van de Minister aan de 2^e Kamer](#)

De Minister kondigt aan de Inschrijfvoorwaarden te gaan neutraliseren.

4.39.Referentie document: [brief d.d. 09.07.2021 aan de Raad](#)

ADR Register verzoekt en sommeert de Raad uiterlijk per 3 september 2021 te worden opgenomen in de Inschrijfvoorwaarden 2021. De Raad beantwoordt de brief niet.

4.40.Referentie document: [brief d.d. 04.08.2021 aan de Minister en de Raad](#)

ADR Register verwijst naar haar brief van 09.07.2021 en biedt de Minister en de Raad ontwerp geneutraliseerde Inschrijfvoorwaarden + bijbehorende aanwijzingsbesluit aan. Noch de Minister noch de Raad beantwoorden deze brief.

4.41.Referentie gebeurtenis: [overleg 09.09.2021](#)

Op 09.09.2021 hebben ADR Register, het Ministerie en de Raad online overleg. Het overleg leidt niet tot een akkoord m.b.t. de afhandeling van het verzoek van ADR Register. Het Ministerie en de Raad geven aan lopende en nieuwe verzoeken niet af te handelen lopende het traject van aanpassing van de Inschrijfvoorwaarden. De Raad geeft aan dat de afhandeling van het verzoek van ADR Register niet de schoonheidsprijs verdient.

4.42.Referentie document: [openbare email Ministerie d.d. 15.10.2021 – 14.39 uur](#)

Zie onder punt 3.3. van dit document.

4.43.Referentie document: [brief d.d. 22.10.2022 aan de Minister en de Raad](#)

ADR Register herhaalt haar verzoek en sommatie tot onmiddellijke opname en toelating in de Inschrijfvoorwaarden en vraagt de Minister en de Raad om nader overleg. Noch de Minister noch de Raad beantwoorden deze brief.

4.44.Referentie document: [email Raad d.d. 03.11.2021 – 11.21 uur](#)

De Raad gaat niet inhoudelijk op de correspondentie in, verwijst naar het Ministerie en geeft aan de correspondentie van ADR Register als onaangenaam en niet constructief te ervaren.

4.45.Referentie gebeurtenis: overleg 09.12.2021

Op 09.12.2021 hebben ADR Register en de Raad online overleg.

Het overleg had voor ADR Register tot doel nogmaals te onderzoeken of de relatie tussen de beide organisaties kan worden genormaliseerd en of kan worden gewerkt aan het herstel van vertrouwen, zodat een functionele weg naar de toekomst komt open te liggen. Hiervoor is nodig dat het verleden passend kan worden afgesloten. Passend afsluiten kan op uiteenlopende manieren en is niet in beton gegoten. Element ervan dient openbaarheid te zijn, zodat ADR Register gecertificeerde practitioners en andere stakeholders ervan kennis kunnen nemen. ADR Register heeft de Raad bij herhaling gevraagd hierin een gebaar te maken.

De Raad heeft tijdens het overleg aangegeven dat het verleden tussen de beide organisaties voor de Raad de toekomst niet in de weg staat, en verwijst naar het eerdere teams overleg d.d. 9 september 2021, waarbij ook het Ministerie van Justitie aanwezig was, en waarin de Raad heeft aangegeven dat de behandeling van de aanvraag van ADR Register niet de schoonheidsprijs verdient. Hier heeft ADR Register het mee te doen, aldus de Raad.

De conclusie is dat de Raad niet bereid of niet in staat is om het gevraagde gebaar te maken.

Zoals tijdens het overleg is benoemd, heeft ADR Register geen vertrouwen meer in de Raad, en geldt het vertrouwen als opgezegd.

4.46.Standpunt en conclusie

De Minister en de Raad handelen onzorgvuldig, niet voortvarend, verwijtbaar en onrechtmatig.

De toezeggingen en afspraken m.b.t. de opname en toelating van andere organisaties dan MFN (voorheen: NMI) zijn schijn, worden niet nagekomen en worden niet of niet voldoende ingevuld. ADR Register heeft – niettegenstaande het ontbreken van procedure en criteria – voldaan aan de door de Raad gestelde voorwaarden, zodat ADR Register onrechtmatig opname en toelating onthouden wordt.

Volstrekt onduidelijk is waarop de opname en toelating van MFN (voorheen: NMI) is gebaseerd. Dit wringt in het bijzonder t.a.v.:

- De opname en toelating in de Inschrijfvoorwaarden 2012 gelet op de NMI stelselwijziging per 01.01.2012 (beëindiging DNV certificering, introductie in eigen beheer / in huis registratie;
- De opname en toelating in de Inschrijfvoorwaarden 2013 gelet de overdracht aan en omvorming tot MFN per 01.01.2013 (introductie nieuwe organisatie structuur en nieuwe werkprocedures).
- De opname en toelating in de Inschrijfvoorwaarden 2020 gelet op de uittreding van NMV per 01.01.2020 (Hoe is e.e.a. gewogen en getoetst? Welke betekenis is toegekend m.b.t. de representativiteit van MFN; m.a.w. wat is het effect op het effect van het vereiste 'algemeen aanvaard' (zie ook punt 3.7.)?
- Idem voor de Inschrijfvoorwaarden 2021 bezien in het licht dat deze voorwaarden vooralsnog ook voor 2022 gelden (en niet worden aangepast) i.c.m. de uittreding van VFAS per 01.01.2022.

Hoe is e.e.a. getoetst? Tegen welke procedure en criteria is de opname en toelating tot stand gekomen?

ADR Register wordt ongelijk behandeld en achtergesteld t.o.v. MFN.

Samengevat n.a.v. punt 3.7 en dit punt 4.46 is de bevinding dat onrechtmatigheid, knulligheid, onduidelijkheid, onwil en onkunde hand-in-hand gaan bij de Minister en de Raad v.w.b. de afhandeling van het verzoek van ADR Register m.b.t. de opname en toelating in de Inschrijfvoorwaarden. Van voortvarendheid, redelijkheid, billijkheid en proportionaliteit, zoals bedoeld binnen de kaders van het Algemeen Bestuursrecht, is geen sprake.

5. Overige aspecten

5.1. Belang en belanghebbend

ADR Register, in haar hoedanigheid als kwaliteitsregister, heeft een belang bij de opname en toelating in de Inschrijfvoorwaarden. ADR Register is belanghebbend.

5.2. Spoedeisend

ADR Register heeft een spoedeisend belang bij de opname en toelating in de Inschrijfvoorwaarden.

Immers:

- Zonder wettelijke mandaat, zonder politieke besluitvorming in de beide Kamers, en zonder Register procedure en criteria heeft de Raad haar eigen afdeling Inschrijvingen inmiddels omgevormd tot een "Registerorganisatie". Deze handelswijze roept vragen op. Is de Raad hiertoe bevoegd? Welk doel wordt hiermee nagestreefd? Hoe ziet de Raad haar eigen rol? Belanghebbend is ondermeer de vraag in hoeverre dit semi Staatsregister van de Raad gaat concurreren met de bestaande private registerorganisaties (zelfregulering vanuit de sector) en in hoeverre dit Register bijdraagt aan de ambitie van de sector om te komen tot 1 breed gedifferentieerd nationaal register, waar geaccrediteerde certificerende instanties mediators certificeren tegen geharmoniseerde (en dus algemeen verbindende) normen. De signalen die de Raad afgeeft zijn niet hoopgevend. Alle signalen wijzen erop dat de Raad uitsluitend haar eigen Register als zelfstandig en door de Raad beheerd/gevoerd Register op het oog heeft en dat de nog vast te stellen procedure en criteria alleen hierop betrekking hebben. De Raad misbruikt haar positie en macht om een voorsprong te nemen op de private registers en haar eigen register preferent te maken.
- Het bestaande MFN monopolie wordt vooralsnog in stand gehouden. Dit betekent concreet dat mediators geen vrije registerkeuze hebben en dat opdrachtgevers uitsluitend MFN mediators kunnen aanstellen m.b.t. opdrachten die vallen onder de werking van de Inschrijfvoorwaarden en bij overheden die trendvolgend zijn aan de Inschrijfvoorwaarden. Indien het MFN monopolie over 1 januari 2022 wordt getild, is de constatering dat mediators gedwongen worden voor 2022 de MFN registratie te behouden (en dus te betalen) bij het ontbreken van een alternatief.

5.3. Kwaliteitsconformiteit

De opname en toelating van ADR Register tot de Inschrijfvoorwaarden heeft geen nadelig effect op de kwaliteit van mediation binnen de werkingssfeer van de Inschrijfvoorwaarden. De kwaliteitsconformiteit is niet in het geding.

Hierbij overweegt ADR Register ondermeer dat ADR Register meer en zwaardere eisen stelt aan de certificering van mediators dan MFN aan de registratie van mediators.

ADR Register verwijst hierbij naar:

- ADR Register – toelatingsaudit mediators: <https://adr-register.com/resources/uploads/bestanden/ADR.AD.004.NL-Toelatings-audit-mediator.pdf>
- ADR Register – onderhoudsvereisten mediators: <https://adr-register.com/resources/uploads/bestanden/ADR.PD.004.NL-CPD-vereisten-V1-GOEDGEKEURD-PILOT.pdf>
- ADR Register - hercertificering full certified mediators: <https://adr-register.com/resources/uploads/bestanden/ADR.AD.051.NL-Hercertificerings-5-jaarlijks-periodiek-full-level.pdf>
- MFN - hoe word ik mediator? - <https://mfnregister.nl/mediators/hoe-word-ik-mediator-in-het-mfn-register/>
- MFN – onderhoudseisen mediators: <https://mfnregister.nl/mediators/onderhoudseisen-mfn-registermediator/>

(bronnen links d.d. 20 december 2021)

Ook overweegt ADR Register dat de Minister en de Raad geen zicht hebben op de strekking, werking en conformiteit van MFN als organisatie en van het MFN kwaliteitsstelsel. In de Inschrijfvoorwaarden is geen gekwalificeerd (periodiek) toezicht opgenomen t.a.v. opgenomen en toegelaten personen. Voor zover bekend wordt ook geen toezicht uitgeoefend. Voor zover wel toezicht uitgeoefend wordt, bestaat hiervoor geen procedure, zijn geen criteria beschikbaar en wordt hierover geen politieke en bestuurlijke verantwoording afgelegd door de Minister en de Raad. De Raad is derhalve niet of onvoldoende in staat een objectief, gekwalificeerd oordeel over de kwaliteit van MFN te hebben, en deze bevinding staat voor het gehele tijdvak 2006 – heden. Bij het ontbreken van dit oordeel kan een vergelijk met ADR Register niet worden gemaakt.

5.4. Ontvankelijkheid

De Minister en de Raad zijn ontvankelijk v.w.b. dit document.

5.5.Bevoegd

De Minister en de Raad zijn bevoegd m.b.t. dit document en de afhandeling van een verzoek tot opname en toelating tot de Inschrijfvoorwaarden.

5.6.ADR Register

- Global Network Group is een non-profit organisatie (stichting) en heeft geen winstoogmerk.
- Global Network Group is uitsluitend actief als certificeringsinstantie en is geen leden organisatie, geen branch- beroeps- sectorale organisatie, geen opleider, geen belangenbehartiger.
- Alle certificeringsactiviteiten van Global Network Group zijn gebaseerd op de internationale ISO normering.
- Global Network Group heeft ervaring met accreditering en Europese aanwijzing. EMCI Register, net als ADR Register onderdeel van Global Network Group, is door de Raad voor Accreditatie ISO/IEC 17065:2012 geaccrediteerd onder nummer C660 en onder Nando nummer 2832 door de Minister van Infrastructuur en Watermanagement aangewezen als Europese Notified Body RCD/2013/53/EU.
- ADR Register is onderdeel van Global Network Group en certificeert tegen levels, hoofd- en subscopes en subtypes.
- ADR Register certificeert arbiters, conflictcoaches, mediators en negotiators.
- ADR Register is actief sinds 1 september 2011 en heeft in het Nederlandstalig gebied circa 1.400 certificaathouders (peildatum 1 december 2021).
- ADR Register heeft zich in het tijdvak 2011 – heden bewezen als een stabiel, betrouwbaar en toekomstgericht kwaliteitsregister. Het certificeringsproces heeft zich in de praktijk bewezen.
- ADR Register is voorstander en pleitbezorger van een Europees kwaliteitstelsel voor de gehele sector Appropriate Dispute Resolution (ADR).
 - Hiervoor is noodzakelijk dat een accreditatie- en normeringscommissie wordt ingesteld die een accreditatie norm instelt voor certificerende instanties, zoals ADR Register en SKM, en deze instanties accrediteert, zowel initieel als periodiek (heraccreditering) en die geharmoniseerde normen, of anderszins algemeen verbindende normen, vaststelt waartegen de geaccrediteerde certificerende instanties practitioners kunnen certificeren, waarbij alle certificaathouders in 1 centraal breed en gedifferentieerd Europees register vind- en zichtbaar worden gemaakt en waarbij afgeleid nationale deelregisters worden ingesteld.
 - De commissie bestaat uit representatieve vertegenwoordigers vanuit de beroepsgroep, opdrachtgevers (consumenten, bedrijven, overheden), opleidingsinstituten en certificerende instanties, alsmede experts, bijvoorbeeld m.b.t. specifieke scopes, accreditatie en certificering.