

## MFN slaat uitnodiging af.

Op 6 november heeft ADR Register NMV en MFN uitgenodigd voor overleg.

MFN slaat wederom een uitnodiging af en Weigert gezamenlijk overleg.

Openheid en transparantie zijn belangrijk.

In dit document:

- de feiten op een rij
- onze reactie

### Vragen?

Neem contact met ons op via het contactformulier op de website <https://adr-register.com> of stuur een email naar [info@adr-register.com](mailto:info@adr-register.com).

---

Document code: ADR-NMV-MFN  
Versie: definitief – 14 december 2021  
Status: gepubliceerd



## De feiten op een rij

- 06.11.2021: Bijlage 1, uitnodiging
- 10.11.2021: Bijlage 2, reactie MFN
- 15.11.2021: Telefoon gesprek ADR Register – hoofdbestuurslid MFN
  - MFN geeft aan eerst de ontwikkelingen af te wachten en af te zien van een gesprek/overleg.
  - ADR Register vraagt MFN dit besluit te herzien.
- 18.11.2021: Bijlage 3, reactie NMV, bevestiging deelname
- 19.11.2021: Bijlage 4, reactie MFN, geeft aan de vermenging tussen ADR Register en NMV als obstakel te zien
- 20.11.2021: Bijlage 5, email ADR Register aan hoofdbestuurslid MFN
- 22.11.2021: Telefoon gesprek ADR Register – hoofdbestuurslid MFN
  - MFN geeft aan vooralsnog standpunt niet te wijzigen en verzoekt om vertrouwelijkheid/geheimhouding m.b.t. de gesprekken en de correspondentie.
  - MFN zegt toe de uitnodiging nogmaals in het bestuur te bespreken.
  - ADR Register geeft aan openbaarheid en transparantie belangrijk te vinden, temeer daar de uitnodiging openbaar is gedaan zodat openbare opvolging logisch is en wordt verwacht.
  - ADR Register geeft MFN aan e.e.a. intern te toetsen.
- 23.11.2021: telefoon gesprek ADR Register – hoofdbestuurslid MFN
  - ADR Register geeft aan het uitgangspunt van openbaarheid en transparantie te handhaven.
- Daarna tot heden (14.12.2021) van MFN niets meer gehoord

## Aanvullend

In bijlage 5 (zie datum 20.11.2021) wordt gerefereerd aan een 2-tal uitnodigingen die ADR Register op respectievelijk 21 januari 2021 en 2 maart 2021 heeft verstuurd ter attentie van de MFN bestuursvoorzitter en die door MFN niet zijn beantwoord.

Bijlage 6: kopie email bericht d.d. 21.01.2021 en 02.03.2021 van ADR Register aan MFN bestuursvoorzitter

## Reactie ADR Register

*"Met onwillige paarden valt niet te ploegen"*

Deze weigering van MFN staat niet op zich zelf. Het is een trend.

Eerder berichtte MFN aan ADR Register op haar correspondentie niet meer te reageren.

De MFN statuten bepalen dat bestuursvoorzitter onafhankelijk dient te zijn. Het is tot heden niet mogelijk geweest om met de huidige MFN bestuursvoorzitter tot een kennismaking en gesprek te komen. Alle uitnodigingen zijn onbeantwoord gebleven.

ADR Register is zich bewust van de moeizame relatie die beide organisaties onderhouden. In de uitnodigingen is een perspectief geschetst, zowel op de relatie als de inhoud, waarbij de sector centraal is gesteld, en niet de beide organisaties. ADR Register stelt zich hiermee open en kwetsbaar op.

*ADR Register ziet bijvoorkeur een situatie ontstaan waarin via een nationale accreditatie- en normeringscommissie geharmoniseerde, en dus algemeen verbindende, normen tot komen waartegen geaccrediteerde certificerende organisaties, zoals ADR Register en SKM, mediators certificeren en deze certificaathouders zicht- en vindbaar maken in 1 nationaal register. De normen differentiëren naar hoofd- en subscoptes, subtypes en stijlen en verbinden competenties aan werkprocedures.*

De opstelling van MFN i.c.m. de recente uittredingen van NMV en VFAS uit MFN en de door de Minister aangekondigde openstelling van de Inschrijfvoorwaarden voor andere organisaties dan MFN, en daarmee de facto de beëindiging van het MFN monopolie, rechtvaardigt de conclusie dat MFN een volstrekt naar binnen gekeerde organisatie is die alleen het eigen belang en bestaan als organisatie nastreeft en die het zicht op de realiteit en het belang van de hele mediation sector geheel kwijt is.

MFN is niet bereid, en naar verwachting onder het huidige bestuur en directie niet in staat, met alle sector stakeholders in gesprek te zijn of te gaan, en met hen samen te werken.

In het werkveld werken MFN en ADR Register mediators in toenemende mate prima samen. Dat is belangrijk en goed om te zien en te ervaren. Mediators geregistreerd bij SKM (MFN) en mediators gecertificeerd door ADR Register bewijzen dat kloven overbrugbaar zijn en dat handelen/optreden in de geest van mediation werkt en (be)loont. Het gaat om hen, deze mediators, en hun opdrachtgevers. De organisaties, dus ook ADR Register en MFN, dienen aan hen dienstbaar te zijn. De organisaties zijn er voor hen, de mediators en hun opdrachtgevers, en niet andersom.

Jammer en ongewenst dat MFN op bestuurlijk niveau de uitgestoken hand keer-op-keer weigert. Niet valt in te zien hoe deze opstelling zich verhoudt tot de kernwaarden en uitgangspunten van mediation.

Gesprek en dialoog zijn voorwaarden voor succes en vooruitgang. De uitnodiging van ADR Register aan MFN stond, staat, en blijft staan.

## **Bijlage 1: 6 NOVEMBER 2021 - UITNODIGING – intern ticket 114825**

Geachte besturen,

Per emailbericht d.d. 15 oktober 2021 heeft het Ministerie van Justitie aan de sector bevestigd de Raad voor de Rechtsbijstand opdracht te hebben gegeven de Inschrijfvoorwaarden voor Mediators te herzien en een toelatingsprocedure inclusief criteria te ontwikkelen die het mogelijk maakt dat andere organisaties dan MFN, zoals ADR Register, kunnen worden geaccrediteerd en aangewezen t.b.v. de Inschrijfvoorwaarden Mediators. In het bericht staat verder dat het ontwikkelen van de procedure en criteria en het afhandelen van de lopende en nieuwe aanvragen tot accreditatie en aanwijzing tegen de streefdatum van 1 juli 2022 dienen te zijn gerealiseerd. Aanvullend heeft de Raad voor Rechtsbijstand aangegeven met de betrokken (beroeps)organisaties van de bestaande aanwijzing en accreditatie (MFN), en de lopende (ADR Register) en nieuwe (niet nader gespecificeerd) aanvragen hiervoor in gesprek te gaan.

ADR Register vindt het belangrijk dat NMV, MFN en ADR Register vooruitlopend op het overleg met de Raad met elkaar contact hebben met als doel de aanstaande wijzigingen en nieuwe situatie te bespreken, en te onderzoeken of, hoe en waarop onderlinge afstemming mogelijk is. We beseffen dat ADR Register en MFN een moeizame relatie onderhouden; wat ons betreft kan mede worden besproken hoe het verleden kan worden afgesloten, zodat de weg naar de toekomst begaanbaar wordt. In dit verband vraagt ADR Register aan NMV – als onpartijdige onafhankelijke beroepsorganisatie – om het overleg voor te zitten.

Om de daad bij het woord te voegen nodigt ADR Register hierbij NMV en MFN uit voor overleg op korte termijn. Uiteraard kunnen datum, tijd en locatie worden afgestemd. Graag vernemen we z.s.m. of de uitnodiging wordt aanvaard.

Met vriendelijke groeten,

(naam vertegenwoordiger ADR Register)

Bijlage 2: 10 november 2021 : 15.46 uur : email bericht van MFN aan ADR Register – intern ticket 114825

MFN

replied

*a month ago (Wed, 10 Nov 2021 at 3:46 PM)*

To:"email adres ADR Register" <email adres ADR Register>

Geachte heer (naam), beste (naam),

Namens de directeur en de MfN-bestuursvoorzitter bericht ik u.

Op 6 november jongstleden hebben wij uw e-mail in goede orde ontvangen.

De inhoud van uw bericht is bestuurlijk besproken en binnen een week zal een van de MfN-bestuurders: (naam hoofdbestuurslid), telefonisch contact met u opnemen. Op welk telefoonnummer kan zij u het beste bereiken?

Een prettige dag gewenst.

Met vriendelijke groet,

(naam)

(functie)

Bijlage 3: 18 november 2021 : 13.26 uur : email bericht van NMV aan ADR Register – ticket 114825 / 121270

*a month ago (Thu, 18 Nov 2021 at 1:26 PM)*

Cc: (algemeen email adres MFN) (directeur MFN) (bestuursvoorzitter MFN) (bestuur NMV)

Notified to: "ADR Register"

Beste (naam),

Namens het bestuur wil ik je danken voor je uitnodiging om vooroverleg te houden met MfN en ADR. Wij zien onze rol als vereniging van leden die bij zowel MfN als ADR hun registratie/certificering onderbrengen. Dit hebben wij eerder aan de betrokken organisaties gemeld. wij zijn geen partij in deze maar hebben wel belangen.

Ten dienste van onze leden en in het belang van hen, zijn wij graag bereid om een bijdrage te leveren aan een oriënterend gesprek zoals jij voorstelt. (vooruitlopend op het overleg ihkv toelatingsprocedure C.I.) Echter is wat ons betreft de agenda van dit overleg niet gericht op inhoud maar op de relatie. Als het mogelijk is om op een goede wijze met elkaar in gesprek te gaan zoals jij schrijft, zal daarna het gesprek op inhoud sterker kunnen worden.

Of onze rol via een voorzitterschap of anders gaat, kan door beide gesprekspartners bepaald worden.

Met hartelijke groet en ik hoor graag het vervolg.

Namens bestuur  
(naam) (functie)

Bijlage 4: 19 november 2021 : 13.05 uur : email bericht van MFN aan ADR Register en NMV – ticket 114825

MFN

replied

*25 days ago (Fri, 19 Nov 2021 at 1:05 PM)*

To: (bestuursvoorzitter NMV) (ADR Register.nl >

Cc: (bestuur NMV)

Beste (naam vertegenwoordiger ADR Register), beste (naam bestuursvoorzitter NMV),

(naam bestuursvoorzitter NMV) heeft ons gisteren in de cc gezet van een antwoord van haar op een e-mail van ((naam vertegenwoordiger ADR Register). Die e-mail kan de MfN voor kennisgeving aannemen, toch reageren we even, dat lijkt ons wel zo correct.

We willen jullie beiden graag aanreiken dat we als MfN in staat zijn om met ieder van jullie zelfstandig en rechtstreeks te communiceren, of het nu gaat om inhoud of relatie, wanneer we dat nodig vinden. Andersom weten jullie ons ook rechtstreeks te vinden, als jullie dat nodig vinden.

De vermenging die er nu lijkt te zijn ontstaan tussen ADR en NMV in de communicatie richting MfN, ervaren wij eerder als een obstakel dan een wegbereider, eerlijk gezegd.

Tenslotte, puur ter informatie voor (naam bestuursvoorzitter NMV): een van onze MfN-bestuurders heeft al contact met (naam vertegenwoordiger ADR Register),.

Wij wensen jullie een prettige dag en alvast een prettig weekend.

Met vriendelijke groet,

Mede namens het MfN-bestuur,

(bestuursvoorzitter MFN)

Bijlage 5: 20 november 2021 : 12.16 uur : email bericht van ADR Register aan MFN hoofdbestuurslid – ticket 114825

(vertegenwoordiger ADR Register) forwarded  
24 days ago (Sat, 20 Nov 2021 at 12:16 PM)  
Forwarded to: (MFN hoofdbestuurslid)  
20.11.2021

Beste (naam MFN hoofdbestuurslid),

Nogmaals dank voor het gesprek dat we samen deze week hadden.  
Zie onderstaand, zowel de reactie van NMV als bestuursvoorzitter MFN.

Ik mail je separaat twee email berichten die ik eerder aan de bestuursvoorzitter MFN heb gezonden, en waarvan de ontvangst ervan door hem vaststaat. Deze berichten zijn ondersteunend aan hetgeen ik ons gesprek met je heb gedeeld.

Zoals deze week samen besproken, hebben we vastgesteld dat we samen informeel informatie hebben gewisseld en dat jij mij formeel de MFN reactie op de uitnodiging hebt gegeven. Ik laat het informele even buiten beschouwing; dat was fijn en constructief. Specifiek m.b.t. de besproken MFN reactie:

*"MFN geeft aan eerst de verdere ontwikkelingen afwacht alvorens in gesprek te gaan. Ik heb je aangegeven hieraan bestuurlijke betekenis toe te kennen. Ik heb je verzocht om in het MFN bestuur om heroverweging te vragen en over te brengen dat ADR Register graag op de meest korte termijn een 3 gesprek ziet plaatsvinden tussen bestuursvoorzitter MFN, bestuursvoorzitter NMV en ondergetekende (terzake bevoegd namens ADR Register)"*

Gelet op het onderstaande bericht van de bestuursvoorzitter MFN, en het aanstaande overleg met het Ministerie en de Raad m.b.t. de inschrijfvoorwaarden, zie ik graag definitieve duidelijkheid ontstaan m.b.t. de uitnodiging tot gesprek. Wil je me deze week deze duidelijkheid geven? Alvast bedankt hiervoor, en je inzet en betrokkenheid.

VRGR  
(naam vertegenwoordiger ADR Register)



Bijlage 5: 21.01.2021 – 09.09 uur + 02.03.2021 – 14.43 uur : email berichten/uitnodigingen van ADR Register aan MFN bestuursvoorzitter – intern ticket 71932

On Tue, 2 Mar at 2:43 PM , ADR Register <email adres ADR Register> wrote:

## **2 maart 2021**

Geachte heer (naam bestuursvoorzitter MFN), beste (naam bestuursvoorzitter MFN),

Ik realiseer mij te hebben aangegeven op onderstaand bericht niet terug te komen bij 'geen bericht'.

Ik kies ervoor dit wel te doen. Het doel is eventuele onduidelijkheden en obstakels weg te nemen, waardoor een weg naar een gezamenlijk overleg met (naam bestuursvoorzitter NMV), in haar rol als bestuursvoorzitter NMV, hopelijk open komt te liggen.

ADR Register is geen ledenorganisatie, geen sectorale-, beroeps- of branche organisatie, geen vereniging, geen opleider, geen belangenbehartiger. ADR Register was, is en blijft uitsluitend een certificeringsinstantie.

Alle certificeringsprocessen voeren wij uit op basis van de internationale ISO normering. Belangrijk onderdeel van het certificeringsproces is het toepassen van de certificeringscriteria. Hierbij heeft een certificeringsinstantie de keuze om zelf criteria te ontwikkelen of te certificeren tegen de criteria vastgesteld door een opdrachtgever of andere belanghebbende, zoals bijvoorbeeld een sectorale-, beroeps- of branche organisatie, zoals bijvoorbeeld MFN, NMV.

Vanuit deze opvatting is het mogelijk om als ADR Register, net als SKM, te certificeren tegen de MFN criteria, waarbij MFN enerzijds de criteria vaststelt en anderzijds via een model van aanwijzing of accreditatie de kwaliteit van de dienstverlening van de certificeringsinstantie(s) bewaakt.

ADR Register is van mening dat binnen Nederland 1 breed, gedifferentieerd register voor mediators moet ontstaan, waarbij aangewezen of geaccrediteerde certificeringsinstanties, zoals ADR Register en SKM, tegen een set van 1-duidige essentiële vereisten (criteria), bijvoorkeur Europees geharmoniseerd, de mediators certificeren. Wij benoemen het begrip mediator hierin als hoofdscope, als paraplu begrip, en differentiëren naar subscoptes, zoals rechtbank mediator, family mediator, business mediator, advocaat-mediator, psycholoog-mediator, buurtbemiddelaar etc. Los van de nu al beschikbare ADR Register en MFN criteria heeft het onze voorkeur aanvullende criteria te ontwikkelen en de ontwikkeling via een besluitvormingsmechanisme in te richten waarbij mediators (de beroepsgroep), opdrachtgevers (consumenten, bedrijven, overheden), certificeringsinstanties (zoals ADR Register en SKM) en opleiders (erkende opleidingsinstituten) zijn inbegrepen.

Helder is dat ADR Register en MFN beiden een kwaliteitsstelsel voeren, dat deels gelijk en deels verschillend is. De overeenkomsten en verschillen laten zich naar onze overtuiging herleiden tot de diverse subscoptes, en dito doelgroepen. Als gevolg van onze denkwijze is het logisch en doelmatig om systeemonderdelen van de MFN te laten aansluiten op de subscoptes waar zij het best bij passen, en omgekeerd evenzo v.w.b. ADR Register, en daar waar 'gaten' bestaan te zorgen voor opvulling via nieuwe criteria en processen.

In dit verband onderkennen wij dat de Raad voor Rechtsbijstand zoals bekend liever aansluit op het MFN systeem dan het onze, en helemaal geen zin heeft om ADR Register aanvullend toe te laten. Om water makkelijk te laten vloeien zou het logisch zijn om aan te sluiten bij deze behoefte. Dit leidt niet tot strijd of gedoe als ADR Register kan certificeren tegen MFN criteria. En, natuurlijk zijn ook doelgroepen te identificeren die zich meer thuis voelen bij ons systeem. Ook hier, daarop aansluiten is logisch en dat leidt niet gedoe indien SKM ook tegen onze processen kan certificeren. Zo ontstaat een evenwichtige balans inclusief keuze mogelijkheden voor de mediators.

In Nederland ziet ADR Register zich geconfronteerd met een Minister van Justitie die zijn afspraken niet nakomt en ADR Register zo lang als mogelijk buiten boord probeert te houden. Dat is zijn goed recht, net zoals het ons goed recht is om hier tegen verzet te plegen. Het is mijn oprechte overtuiging dat beide organisaties beter zelf de kloof kunnen overbruggen. Ik heb hiervoor beknopt beschreven welke route door ons is haal- en werkbaar wordt gezien.

Immers, als wij als organisaties niet zelf de kloof overbruggen, is verdere escalatie het logische gevolg. Met waar wij nu staan, resteert slechts mogelijkheid om de verschillen extra te benadrukken en de omissies in de spotlights te zetten. Helder is dat de huidige situatie voor ADR Register niet aanvaardbaar is en dat we niet voornemens zijn ons bij de situatie neer te leggen. Hetzelfde geldt voor de ontwikkeling van de Nederlandse mediation wet. Kennisnemend van de wederzijdse inbreng moet worden vastgesteld dat beide organisaties (ADR Register en MFN) op hoofdlijnen veel hetzelfde hebben ingebracht. Natuurlijk zijn er ook slechthorende- en slechtziende personen die uitsluitend menen te hebben gehoord of gelezen dat ADR Register 'boos' is op justitie en 'leegloopt' over MFN;

ik zie bij hen vooral korte termijn eigen ego en belang prefereren, waarbij het belang van de gehele (beroeps)groep mediators en haar toekomst uit beeld is.

Ik ga ervan uit dat u en ik staan voor onze organisaties en alles wat daarbij hoort. Inderdaad, dat levert een strijdelement op v.w.b. de toelating van onze mediators tot de Inschrijfvoorwaarden van de Raad. En, inderdaad, ik denk dat via dialoog denkbaar is dat een gezamenlijk stelsel kan ontstaan waarbij ADR Register geen zelfstandig toelatingsrecht behoeft te verkrijgen en dat zodanig solide staat dat de minister niet anders kan dan afzien van het onzinnige idee van een Staatsregister. Zelfregulering 2.0. Hiervoor hebben ADR Register, MFN en NMV elkaar nodig.

We hebben elkaar nog nooit gesproken in uw hoedanigheid als bestuursvoorzitter MFN en ik als managing director ICC Council-ADR Register. Ik hoop dat dit bericht mag werken als een onpersoonlijke digitale 1e kennismaking die leidt een vervolg. Zoals aangegeven vind ik het belangrijk dat we dit gesprek met z'n 3'n doen, dus met (bestuursvoorzitter NMV); ik stuur dit bericht dan ook in kopie naar haar.

Ik ben benieuwd naar wat (on)mogelijk is.

Namens ADR Register,

**With kind regards | Met vriendelijke groeten,**

(naam vertegenwoordiger ADR Register)

**Robert Tettelaar**

On Thu, 21 Jan at 9:09 PM , ADR Register <email adres ADR Register> wrote:

**21.01.2021**

Geachte heer (naam bestuursvoorzitter MFN), beste (naam bestuursvoorzitter MFN),

Mijn naam is (naam vertegenwoordiger ADR Register), (functie). Deze middag waren wij beiden aanwezig bij de online ronde tafel sessie m.b.t. het wetgevingstraject mediation. U gaf aan open te staan voor gesprekken m.b.t. verbreding en differentiatie van de mediation scope. Wij hebben elkaar in de periode dat u MFN bestuursvoorzitter bent nog niet ontmoet en gesproken.

Het voorliggende wetsvoorstel is ongelukkig; iets dat zoals vanmiddag is bevestigd, breed wordt gedeeld binnen de sector. Onduidelijk is waarom het ministerie met dit voorstel is gekomen; naar mijn mening in de volle wetenschap dat de sector dit voorstel zou gaan afwijzen. Het wetsvoorstel schaadt de sector, haar mediators en de cliënten van mediators. Het is wenselijk verandering in de situatie te brengen en het initiatief van het ministerie over te nemen.

Zoals aangegeven is ADR Register een voorstander van 1 breed, gedifferentieerd register voor ADR practitioners, waaronder mediators, waarbij tegen 1-duidige normen (essentiële vereisten) wordt geaccrediteerd en gecertificeerd. Hierbij wordt de certificering uitgevoerd door daartoe geaccrediteerde certificerende instanties. Binnen Nederland ligt het voor de hand dat ADR Register en SKM zich kwalificeren als geaccrediteerde certificerende instanties. Via essentiële vereisten worden de criteria voor de uiteenlopende scopes vastgelegd. Dit model sluit aan op Europese ontwikkelingen waarbij wordt gewerkt aan 1 EU directive, die de huidige 2 directives (ADR en cross-border mediation) en 1 guideline (ODR) moet vervangen en waardoor 1 Europees ADR kwaliteitskader ontstaat, vergelijkbaar met de CE certificering voor producten.

ADR Register is van mening dat binnen de sector voldoende kennis en ervaring beschikbaar is om als sector tot een initiatief wet te komen die de bevordering van mediation regelt en dat de sector verdere initiatieven van het ministerie niet moet afwachten. Ik zou hier graag gezamenlijk met de NMV bestuursvoorzitter, (naam bestuursvoorzitter NMV), en u over van gedachten willen wisselen. Het lijkt mij goed en belangrijk om een keer bij elkaar te komen en te verkennen welke (on)mogelijkheden bestaan.

Ik besef terdege dat ADR Register en MFN momenteel geen relatie onderhouden en deels lijn recht tegenover elkaar staan. Juist nu het wetgevingstraject wederom lijkt te stranden, ben ik bereid de uitdaging aan te gaan te onderzoeken of en hoe kloven kunnen overwonnen, dan wel hoe we ondanks de kloven toch gezamenlijk aan wetgeving kunnen werken. Hierbij overweeg ik mede dat verschillen tussen ADR Register primair uitvergroet worden op basis van de opstelling van de minister m.b.t. het toelatingstraject van de ADR Register gecertificeerde mediators binnen de inschrijfvoorwaarden, terwijl in de praktijk de verschillen beperkt zijn.

Ik laat het bij u om te reageren op dit bericht. Indien ik niets verneem, laat ik het voor wat het is.

Ik stuur dit bericht in kopie naar Julia Gerlach.

**With kind regards | Met vriendelijke groeten,  
(naam vertegenwoordiger ADR Register) (mobiel telefoon nummer)**